

Egzamin
Prawo międzynarodowe publiczne
SSP II
22 czerwca 2020 r.

Warunki egzaminu:

1. Czas na udzielenie odpowiedzi w ramach egzaminu – **24 h** (rozpoczęcie egzaminu: **22 czerwca 2020 r., godz. 11.00**; przesłanie odpowiedzi: **23 czerwca 2020 r., do godz. 10.59**).
2. Zadanie nr 1 – odpowiedź: maksymalnie 3 standardowe strony edytora Word; czcionka Times New Roman, 12, interlinia 1,5.
3. Zadanie nr 2 – odpowiedź: maksymalnie 1,5 standardowej strony edytora Word (52 wersy); czcionka Times New Roman, 12, interlinia 1,5.
4. Odpowiedzi należy przesłać w ramach jednego pliku (Word lub pdf). Odpowiedź na kolejne pytanie należy rozpocząć od nowej strony.
5. **Odpowiedzi należy przesłać na adres artur.kozlowski@uwr.edu.pl z wykorzystaniem poczty USOSmail. W tytule maila należy wpisać: Egzamin PMP 2020**
6. Warunkiem zdania egzaminu jest uzyskanie 60 punktów na 100 możliwych (z uwzględnieniem maksymalnie 20 punktów za ocenę z ćwiczeń).
7. Naruszenie wymogu samodzielnej pracy oraz plagiat oznaczają utratę terminu.
8. Poza limitem stron należy sporządzić notę bibliograficzną (listę wykorzystanych źródeł).

1. W 2015 r. przed sądem państwa Gamma została wszczęta sprawa z powództwa Saveria Pirrone, obywatela państwa Alfa, przeciwko państwu Beta o wypłatę odszkodowania i zadośćuczynienia za szkody związane ze zdarzeniami, które miały miejsce w związku z inwazją wojsk państwa Beta na terytorium państwa Delta w roku 1950. Wówczas, w następstwie pacyfikacji wioski Como przez zbuntowane oddziały armii Delta wspierane przez grupę oficerów wywiadu państwa Beta, odpowiedzialnych za przygotowanie planów ataku na szereg siedlisk osób cywilnych, położonych na obszarze objętym wojną domową, zginęli rodzice dwuletniego wówczas Saveria Pirrone, obywatele Gammy. Rewolta na terytorium Delt po kilka latach niepokoju została ostatecznie stłumiona przez rząd tego państwa. Sąd państwa Gamma orzekł o odpowiedzialności państwa Beta i zasądził wysokie odszkodowanie i zadośćuczynienie na rzecz powoda. W sentencji stwierdził, że podstawą rozstrzygnięcia sprawy jest popełnienie zbrodni ludobójstwa w warunkach jurysdykcji uniwersalnej. Konstytucja państwa Gamma w artykule 19 stanowi, że państwo to przestrzega wiążącego je prawa międzynarodowego. Natomiast z artykułu 20 tejże Konstytucji wynika, że normy międzynarodowego prawa zwyczajowego, o ile nie kolidują z ustawami, są bezpośrednio stosowane w krajowym porządku prawnym. W następstwie wyroku i przy uwzględnieniu zasad pomocy prawnej podjęte zostały działania egzekucyjne na mieniu państwa Beta znajdującym się na terytorium państwa Alfa. Na poczet odszkodowania zajęta została nieruchomość należąca do państwowej spółki energetycznej BT mającej monopol na dostarczanie energii elektrycznej w macierzystym państwie. W odpowiedzi na te działania, państwo Beta doprowadziło do zamrożenia aktywów finansowych złożonych w Państwowym Banku Bety przez obywateli państwa Alfa oraz kilka spółek zarejestrowanych w państwie Alfa, ale o przeważającym udziale kapitału pochodzącego z państwa Gamma.

W 2016 r. państwo Beta wniosło skargę do MTS przeciwko państwu Gamma o naruszenie immunitetu państwa w związku z wszczęciem postępowania przeciwko państwu Beta w granicach jurysdykcji krajowej (zadziałały klauzule obowiązkowej jurysdykcji przed MTS). W trakcie postępowania państwo Beta argumentowało, że w zakresie jurysdykcji uniwersalnej nie obowiązują żadne normy powszechnego prawa zwyczajowego, które miałyby zastosowanie w tej sprawie i stanowiły dostateczną podstawę do wyrokowania z ich uwzględnieniem. Aspekt terytorialności dla oceny odpowiedzialności karnej powinien w tym wypadku przeważać i wskazywać na odpowiedzialność państwa Delta. Z kolei przedstawiciel Gammy

podkreślił, że oba państwa od samego początku są stronami Konwencji w sprawie zapobiegania i karania zbrodni ludobójstwa, co stanowi dostateczny dowód na obowiązywanie norm powszechnego prawa międzynarodowego w tym przedmiocie.

W kolejnym postępowaniu, tym razem zainicjowanym w 2017 r. skargą Alfę przeciwko państwu Beta, MTS został poproszony o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego legalności działań odwetowych podjętych przez Betę wobec obywateli i osób prawnych pochodzących z Alfę. Państwo to w swoim pisemnym memoriale podkreśliło, że działania Bety podjęte w odpowiedzi na legalne kroki skierowane na terytorium Alfę względem mienia Bety w związku z realizacją odpowiedzialności państwa za popełnienie zbrodni ludobójstwa, stanowią o naruszeniu zobowiązań międzynarodowoprawnych Bety w zakresie reguł rządzących odpowiedzialnością państwa za działania sprzeczne z prawem międzynarodowym a z drugiej strony świadczą o niewłaściwym pojmowaniu przez Betę normatywnego wymiaru zbrodni ludobójstwa (błędna interpretacja). Beta w swojej odpowiedzi w pierwszej kolejności podkreśliła, że MTS nie dysponuje jurysdykcją w przedmiotowej sprawie, a gdyby jednak trybunał ten uznał, że takową posiada, w dalszej kolejności stanowczo odrzucała twierdzenia o braku legalności swoich środków odwetowych, wskazując na wyczerpanie wszystkich obowiązujących w tym zakresie przesłanek, których moc prawna znajduje swoje jednoznaczne potwierdzenie również w orzecznictwie sądów międzynarodowych. W 2018 r. MTS podjął decyzję o rozpatrzeniu kwestii jurysdykcji łącznie z aspektami materialnymi sporu.

W maju 2020 r. Biuro Informacyjne MTS-u wystosowało notę prasową, zapowiadając ogłoszenie w dniu 22 czerwca 2020 r. o godzinie 11.00 wyroków w sprawach Beta v. Gamma oraz Alfa v. Beta. **[50 pkt]**

Zarysuj kształt orzeczeń MTS w części dotyczącej istoty rozstrzyganych sporów (sentencja wraz z uzasadnieniem) (1). Uwzględnij w ramach sędziowskiego wywodu ocenę prawidłowości kluczowych postaw oraz argumentacji państw Alfa, Beta, Gamma i Delta (2). Rzec każdorazowo uzasadnij, odwołując się również do doktryny i orzecznictwa sądów międzynarodowych lub krajowych (3). Państwa Alfa, Beta, Gamma i Delta są związane Konwencją wiedeńską z 1969 r. o prawie traktatów oraz Kartą Organizacji Narodów Zjednoczonych. Ponadto Alfa i Beta są związane od roku 1980 Europejską konwencją o immunitecie państwa. W pozostałym zakresie wszystkie państwa w odniesieniu do przedmiotu sporów są związane odnośnymi normami, regułami i zasadami powszechnego prawa międzynarodowego.

2. Rozważ w odniesieniu do prawa międzynarodowego rozpatrywanego jako *continuum* adekwatność stwierdzenia, że prawo międzynarodowe w przeważającej mierze jest niepisane i niesformalizowane. **[30 pkt]**