**Kazus nr 1**

Arkadiusz P. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą (zarejestrowaną w CEIDG), polegającą na sprzedaży mebli ogrodowych, postanowił zakupić dla swojej córki Dominiki P. konika bujanego. Znalazł na stronie internetowej [www.matk\_zabaw.pl](http://www.matk_zabaw.pl) interesującą go zabawkę. Jak wynika z informacji umieszczonej na ww. stronie, sprzedażą towarów zajmuje się Mateusz K. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą (zarejestrowaną w CEIDG). Umowa sprzedaży została zawarta w dniu 15 marca 2019 r. Przy składaniu zamówienia z dwóch dostępnych opcji: „kupuj jako osoba fizyczna” albo „kupuj na firmę” - Arkadiusz P. wybrał pierwszą z nich. Zabawka okazała się wadliwa. Jednak Mateusz K. odmówił uwzględnienia roszczeń Arkadiusza P. opartych na przepisach dotyczących uprawnień konsumenta. Sprzedawca twierdzi, że sprawdził w CEIDG, że Arkadiusz P. jest przedsiębiorcą, a więc nie przysługują mu uprawnienia zastrzeżone dla konsumentów.

**Pytania:**

1. Czy twierdzenia Mateusza K. są zasadne?
2. Czy zmieniłaby się sytuacja Arkadiusza K. (jeżeli chodzi o prawa konsumenta), jeżeli po stronie sprzedawcy występowałaby osoba nieprowadząca działalności gospodarczej?

**Kazus nr 2**

Bartłomiej B. zlecił firmie „Błysk&Blask” sp. z o.o. reprezentowanej przez Prezesa zarządu Wiktora A. (tak przedstawił się Bartłomiejowi B.) wykonanie usługi kompleksowego czyszczenia samochodu osobowego. Do zawarcia umowy Bartłomieja B. skłonił dostosowany do jego potrzeb termin wykonania usługi (o godzinie 22.00) i gwarantowana zniżka w wysokości 20% ceny na dwa kolejne kompleksowe czyszczenia (do wykorzystania w ciągu roku). Wiktor A. pobrał zaliczkę w wysokości 70 zł. W umówionym terminie Bartłomiej B. dostarczył pojazd do myjni. Jednak myjnia była zamknięta, zaś telefon komórkowy Prezesa firmy - niedostępny. Następnego dnia Bartłomiej B. zadzwonił do sekretariatu firmy „Błysk&Blask” sp. z.o.o. na numer podany w Internecie, żądając wyjaśnień. Okazało się, że w dokumentacji firmy brak informacji o zawarciu umowy z Bartłomiejem B., a Wiktor A. jest zwykłym pracownikiem myjni i nie jest upoważniony do zawierania umów w imieniu spółki. Wyjaśniono, że Wiktor A. zamierzał dorobić z użyciem sprzętów pracodawcy, jednakże świętując odniesiony sukces przedsiębiorczy, zapomniał stawić się na umówione spotkanie z Bartłomiejem B. W trosce o dobre imię firmy należycie umocowany zarząd „Błysk&Blask” sp. z o.o. potwierdził umowę zawartą przez Wiktora A., przyjmując na siebie odpowiedzialność z tytułu niewykonania zobowiązania w terminie umówionym.

**Pytanie:**

1. Czy umowa zawarta przez Bartłomieja B. z Wiktorem A. (działającym w charakterze organu osoby prawnej bez umocowania) w przedstawionym stanie faktycznym jest ważna?
2. Czy Wiktor A. jest obowiązany do zwrotu Bartłomiejowi B. pobranej zaliczki?

**Kazus nr 3**

Nadleśniczy Nadleśnictwa Kraśnik chce zawrzeć umowę kredytową w celu sfinansowania nowych nasadzeń.

**Pytanie:**

Wskaż kredytobiorcę.