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Abstrakt : Głównym celem instytucji ubezwłasnowolnienia jest ochrona interesów osoby, której wniosek o ubezwłasnowolnienie dotyczy. Instytucja ta cechuje się silną ingerencją w obszar praw osobistych jednostki, tym samym wpływając na podstawowe prawa obywatela w stosunku do swobodnego kierowania swoim postępowaniem. Instytucja ta ma także nadzwyczajne znaczenie dla konstytucyjnego statusu jednostki, gdyż dotyka podstawowych praw człowieka w obrębie jego swobodnego decydowania o codziennym życiu. Dane Ministerstwa Sprawiedliwości dowodzą, że instytucja ta jest nadużywana, ponieważ liczba osób ubezwłasnowolnionych wciąż niepokojąco wzrasta.

Abstract : The main purpose of the institution of incapacitation is to protect the interests of the person whose application for incapacitation concerns. This institution is characterized by a strong interference in the area of the individual's personal rights, thereby affecting the fundamental rights of the citizen in relation to the free management of his conduct. This institution is also of extraordinary importance to the constitutional status of an individual because it affects basic human rights within its free decision about everyday life. Data from the Ministry of Justice prove that the institution is abused because the number of incapacitated persons continues to increase alarmingly.

**Wprowadzenie**

Problematyką instytucji ubezwłasnowolnienia na wielu płaszczyznach zajmują się instytucje, centra naukowe oraz pojedyncze osoby. Celem przewodnim opracowania jest próba przedstawienia jednej z najpoważniejszych form ingerencji prawnej w sferę elementarnych praw człowieka, która ze względu na wciąż rosnącą liczbę osób ubezwłasnowolnionych w Polsce odgrywa olbrzymie znaczenie.

 Ponadto ubezwłasnowolnienie jest instytucją wywierającą wpływ dla konstytucyjnego statusu jednostki, ponieważ dotyka ona podstawowych praw człowieka w związku z swobodnym decydowaniu o swoim życiu codziennym. Uwzględniając orzecznictwo Sądu Najwyższego ubezwłasnowolnienie ogranicza w wysokim stopniu prawa i wolności osobiste człowieka[[1]](#footnote-1). Najbardziej doniosłym w skutkach ubezwłasnowolnienia jest utrata, czy też ograniczenie przez ubezwłasnowolnioną osobę zdolności do czynności prawnych. Posiadanie przez osobę pełnej zdolności do czynności prawnych jest konstytucyjnym i ustawowym wymogiem autonomii decyzyjnej w wielu dziedzinach życia. Przez co skutek ten ma istotne znaczenie praktyczne. Jedną z ważniejszych kwestii odnoszących się do ubezwłasnowolnionej osoby, całkowicie czy częściowo, jest to, iż nie może sporządzić testamentu a także nie będzie korzystać z praw wyborczych. Osoba ubezwłasnowolniona całkowicie nie może samodzielnie zameldować się, zawrzeć małżeństwa, nie ma sposobności, aby otworzyć rachunek bankowy, a także zostać zatrudnioną. Zarazem warto wspomnieć, iż do 2007 roku ubezwłasnowolniona osoba nie miała nawet legitymacji do wszczęcia postępowania o uchylenie lub zmianę ubezwłasnowolnienia[[2]](#footnote-2).

 Zaniepokojenie budzi fakt, że w ostatnich latach w Polsce wciąż rośnie liczba osób ubezwłasnowolnionych, w 1985 roku było to 23.9 tys., następnie w 2008 roku liczba ta wynosiła ponad 60 tys., a obecnie jest to już 77,6 tys., jest to aż o połowę więcej niż dekadę temu. Co więcej jednocześnie zwiększa się ilość kolejnych wniosków o ubezwłasnowolnienie[[3]](#footnote-3).

**2. Podstawa prawna**

 Instytucja ubezwłasnowolnienia, która została przewidziana przepisami wprowadzonymi do prawa cywilnego w 1964 roku była pojmowana, jako przeprowadzenie pomocy dla osób, które na skutek choroby psychicznej, niedorozwoju umysłowego bądź innego rodzaju zaburzeń, takich jak pijaństwo i narkomania potrzebują pomocy w prowadzeniu swoich spraw, bądź nie są w stanie kierować swoim postępowaniem.

 Niniejsza instytucja stanowi silną ingerencję w dziedzinę cywilnoprawnych praw człowieka, gdyż w konsekwencji pozbawia go wszystkich zdolności do czynności prawnych, redukując także jego perspektywy samorealizacji w innych dziedzinach. Mając na uwadze te konsekwencje, priorytetową przesłanką do korzystania z tej instytucji jest orzekanie jej wyłącznie w interesie i dla dobra osoby, której będzie to orzeczenie dotyczyć. Stąd właśnie bierze się główna przesłanka interpretacji przepisów postępowania w sprawach o ubezwłasnowolnienie, którą będzie zapewnienie tej osobie maksymalnej ochrony i gwarancji procesowej.

 Prawo materialne, czyli ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny[[4]](#footnote-4) normuje dwa rodzaje ubezwłasnowolnienia, częściowe i całkowite. Przesłanki ubezwłasnowolnienia częściowego będą analogiczne do ubezwłasnowolnienia całkowitego. Różnica polega jedynie na tym, że stan osoby, która ma być ubezwłasnowolniona częściowo nie uzasadnia ubezwłasnowolnienia całkowitego, jednak potrzebna jest pomoc do prowadzenia jej spraw[[5]](#footnote-5). W odniesieniu do ubezwłasnowolnienia całkowitego, to na podstawie art. 13 § 1 k.c. może zostać nią osoba, która ukończyła trzynaście lat, jeżeli na skutek choroby psychicznej, niedorozwoju umysłowego bądź innego rodzaju zaburzeń psychicznych, głownie pijaństwa, lub narkomanii, nie może kierować swym postępowaniem. Osoba pełnoletnia może zostać ubezwłasnowolniona częściowo z powodu choroby psychicznej, niedorozwoju umysłowego bądź na skutek innego rodzaju zaburzeń psychicznych, a w szczególności pijaństwa bądź narkomanii, jeśli stan tej osoby nie będzie uzasadniać ubezwłasnowolnienia całkowitego, aczkolwiek potrzebna jest pomoc do prowadzenia jej spraw na podstawie art. 16 § 1 k.c. Osoba ubezwłasnowolniona całkowicie jest pozbawiona zdolności do czynności prawnych i podlega ona opiece, chyba, że w związku z art. 12 i art. 13 § 2 k.c., pozostaje ona jeszcze pod władzą rodzicielską. Tymczasem dla osoby ubezwłasnowolnionej częściowo, która ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych, ustanawia się kuratelę zgodnie z art. 15 i art. 16 § 2 k.c[[6]](#footnote-6).

 Zgodnie z art. 544 kodeksu postępowania cywilnego[[7]](#footnote-7) w sprawach o ubezwłasnowolnienie właściwy będzie sąd okręgowy miejsca zamieszkania lub pobytu osoby, której dotyczy wniosek. W związku z skomplikowanym charakterem spraw i ich szczególną wagą przepis przewiduje orzekanie w składzie trzech sędziów zawodowych. Postępowanie wszczyna się wyłącznie na wniosek podmiotów wskazanych w art. 545 k.p.c. Natomiast w przedmiocie uchylenia ubezwłasnowolnienia sąd może orzec z urzędu bądź na wniosek tylko przedstawiciela ustawowego ubezwłasnowolnionego bądź na wniosek samego ubezwłasnowolnionego zgodnie z art. 559 k.p.c. Uprawnienia w przedmiocie złożenia wniosku w sprawie o ubezwłasnowolnienie posiada także prokurator w świetle art. 7 k.p.c., Rzecznik Praw oraz Rzecznik Praw Dziecka.

 Niestety wskazano w literaturze na określoną praktykę orzekania o ubezwłasnowolnieniu bez uwzględnienia przesłanki kierowania się dobrem osoby, której dotyczy wniosek[[8]](#footnote-8). Konstrukcja przepisów prawa materialnego jak również rutyna sądowa oraz wpływ interesów osób trzecich są powodem licznych nadużyć poprzez powszechne stosowanie instytucji która tak głęboko ingeruje w zakres podstawowych praw człowieka.

**Skutki ubezwłasnowolnienia**

Podstawowym skutkiem ubezwłasnowolnienia jest pozbawienie bądź ograniczenie osobie ubezwłasnowolnionej zdolności do czynności prawnych. Polski kodeks cywilny nie stwarza możliwości do orzeczenia ubezwłasnowolnienia co do konkretnych wskazanych w postanowieniu czynności bądź ze względu na ich rodzaj. W związku z tym skutki orzeczenia dotyczą całokształtu życiowej działalności osoby, której dotyczył wniosek. Tak szeroki zakres oddziaływania prawnego może generować liczne problemy w zakresie kolizji z rzeczywistymi potrzebami oraz możliwościami osoby ubezwłasnowolnionej.

 Najważniejszym skutkiem ubezwłasnowolnienia częściowego w myśl art. 15 k.c. jest utrata przez ubezwłasnowolnionego częściowo pełnej zdolność do czynności prawnych i ograniczenie zdolności do czynności prawnych, jednak nie utrata pełnoletniości zgodnie z art. 10 k.c. Następnie na podstawie art. 62 Konstytucji RP ubezwłasnowolniony nie ma prawa do udziału w referendum ani prawa wybierania, także nie może kandydować na urząd Prezydenta zgodnie z art. 127 ust. 3 Konstytucji RP, również nie ma możliwości korzystania z prawa dostępu do służby publicznej stosownie do art. 60 Konstytucji RP oraz nie będzie korzystać z prawa powszechnej inicjatywy ustawodawczej. W momencie ubezwłasnowolnienia jednego z małżonków z mocy prawa zgodnie z art. 53 k.r.o. powstaje między małżonkami rozdzielność majątkowa. Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy o zawodzie lekarza z dnia 5 grudnia 1996r[[9]](#footnote-9), ubezwłasnowolniony częściowo nie może brać udziału w eksperymencie badawczym. Następnie nie może on wykonywać pewnych zawodów jak przykładowo zawodu adwokata z związku z art. 4b ust. 4 ustawy – prawo o adwokaturze z dnia 26 maja 1982r[[10]](#footnote-10). Należy pamiętać, że sąd nie może orzec w związku z art. 14 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego z dnia 21 czerwca 2001r[[11]](#footnote-11)., w stosunku do osoby ubezwłasnowolnionej o braku jej uprawnienia do otrzymania lokalu socjalnego[[12]](#footnote-12). Osoba ta może dokonywać czynności prawnych osobiście, z wyjątkiem czynności które wymagają zgody jej przedstawiciela ustawowego. Zezwolenie jest wymagane w związku z zaciągnięciem zobowiązania lub rozporządzeniem prawem w świetle art. 17 k.c., oraz w przypadkach wskazanych w ustawie, m.in. w celu uznania dziecka na podstawie art. 74 k.r.o. Ponadto istnieje katalog czynności, których ubezwłasnowolniony nigdy nie może wykonać, np. sporządzić lub odwołać testament zgodnie z art. 944 § 1 k.c.

 Najważniejszymi skutkami ubezwłasnowolnienia całkowitego jest zgodnie z art. 12 k.c. całkowita utrata zdolności do czynności prawnych, również na gruncie art. 11 § 1 k.r.o. brak możliwości zawarcia małżeństwa. Następnie jednakowo jak w powyżej opisanych skutkach ubezwłasnowolnienia częściowego nie ma prawa do udziału w referendum ani prawa wybierania, także nie może kandydować na urząd Prezydenta, również nie ma możliwości korzystania z prawa dostępu do służby publicznej oraz nie będzie korzystać z prawa powszechnej inicjatywy ustawodawczej. Analogicznie jak w skutkach ubezwłasnowolnienia częściowego wygląda kwestia rozdzielności majątkowej, a także brak możliwości wykonywania pewnych zawodów, również sąd nie może orzec wobec osoby ubezwłasnowolnionej o braku jej uprawnienia do otrzymania lokalu socjalnego, a także ubezwłasnowolniony całkowicie nie utraci pełnoletniości. W postępowaniu cywilnym pobranie krwi osobie ubezwłasnowolnionej całkowicie wymaga w związku z art. 306 k.p.c. zgody jej przedstawiciela ustawowego. Również w związku z pewnego rodzaju badaniami oraz zabiegami ustawy przewidują wymóg zgody przedstawiciela ustawowego. Zezwolono takim osobom na zawieranie umów w drobnych bieżących sprawach życia codziennego, które stają się ważne z momentem ich wykonania pod warunkiem, że nie wyrządzają rażącego pokrzywdzenia osoby niezdolnej do czynności prawnych. W pozostałych przypadkach za osobę ubezwłasnowolnioną całkowicie działać będzie jej opiekun, który może podejmować decyzje dotyczące czynności prawnych w imieniu tej osoby.

 Powtarzające się wciąż interwencje Rzecznika Praw Obywatelskich w przedmiocie ochrony praw osób ubezwłasnowolnionych dowodzą, że aktualnie stosowany model zastępczego podejmowania decyzji nie daje gwarancji faktycznej realizacji interesu osób pozostających pod opieką bądź kuratelą.

**Zmiany w kwestii ubezwłasnowolnienia**

 Chcąc przedstawić ewolucje instytucji ubezwłasnowolnienia trzeba zwrócić uwagę, że zdumiewające są dwie okoliczności, w pierwszej kolejności, iż przepisy konstruujące przesłanki materialnoprawne ubezwłasnowolnienia nie uległy modyfikacji od czasu ich wdrożenia w 1964 roku, do systemu prawnego. Natomiast jeśli chodzi o nowelizację przepisów kodeksu postępowania cywilnego z zakresu instytucji ubezwłasnowolnienia, wykonano ją tylko dwukrotnie, ustawami które zostały uchwalone w 2007[[13]](#footnote-13) a później w 2009[[14]](#footnote-14) roku. Jeśli chodzi o uzasadnienie, to z projektu pierwszej z powyżej opisanych nowelizacji okazuje się, że motywacją w tym obszarze była krytyczna ocena Biura Rzecznika Praw Obywatelskich ze względu na praktykę sądową, następnie ocena ta została potwierdzona badaniami przeprowadzonymi przez Departament Sądów Powszechnych Ministra Sprawiedliwości. Przede wszystkim celem badań było umocnienie gwarancji procesowych w sprawach o ubezwłasnowolnienie które przysługują głównemu uczestnikowi postępowania. Po drugie, zaskakującą kwestią jest, że dotychczas wydano tylko jedną monografię autorstwa K. Lubińskiego odnoszącą się do niniejszej instytucji. Nieliczne opracowania skupiające się na poszczególnych ujęciach ubezwłasnowolnienia, oraz nieliczne artykuły traktujące wprowadzone zmiany nowelizacją z 2007 roku[[15]](#footnote-15).

 Po przeanalizowaniu materiałów, czyli obwiązujących w Polsce przepisów, regulacji międzynarodowych, doktryny, orzecznictwa, badań które dotyczą sytuacji osób ubezwłasnowolnionych, rozwiązań zagranicznych a także ogólnych tendencji międzynarodowych, nadal otwarte pozostaje pytanie o sens ubezwłasnowolnienia jako instytucji chroniącej osoby chore, w kształcie w jakim aktualnie obowiązuje w Polsce. Bowiem konsekwencje odebrania czy nawet ograniczenia zdolności do czynności prawnych osobie ubezwłasnowolnionej nie pozostają w właściwej i racjonalnej proporcji do celu, jakiemu ma służyć instytucja ubezwłasnowolnienia[[16]](#footnote-16).

**Podsumowanie**

 Celem opracowania było przedstawienie instytucji ubezwłasnowolnienia i zbadanie jej ewolucji. Na podstawie analiz zgromadzonego materiału starano się odpowiedzieć na przedstawione zagadnienia i problemy badawcze zadane we wstępie.

 Ubezwłasnowolnienie powinno być orzekane jedynie w uzasadnionych przypadkach, bowiem stanowi silną ingerencję w zakresie swobodnego kierowania swoim postępowaniem. Wielokrotnie podkreślano też, że jego celem jest ochrona interesów danej osoby, której dotyczy wniosek o ubezwłasnowolnienie. Ingerencja w prawa i wolności człowieka budzi kontrowersje, w szczególności w przedmiocie jej słuszności oraz celowości. Instytucja ubezwłasnowolnienia jest najbardziej radykalną formą opieki prawnej państwa nad obywatelem. Niewątpliwie jest to potrzebna instytucja, jednak jej prawidłowe stosowanie powinno być zagwarantowane właściwymi przepisami prawa.

 Powinno się zachęcać do modyfikacji terminologicznych przez usunięcie z regulacji anachronicznych pojęć również rażących swym potocznym brzmieniem. Zmiany wymagają także dotychczas nieuregulowane przepisy określające przesłanki materialnoprawne ubezwłasnowolnienia. Należałoby zastąpić już nieaktualne pojęcie na gruncie współczesnej psychiatrii "niedorozwój umysłowy” na pojęcie "upośledzenia umysłowego", jak również terminu "pijaństwo" na termin "alkoholizm". Niniejsze modyfikacje niezbędne są do tego, aby osiągnąć cel dotyczący precyzji języka aktów prawnych oraz spójności z innego rodzaju regulacjami polskiego systemu prawnego.

 Najważniejsze dla dobra osoby, której wniosek o ubezwłasnowolnienie dotyczy jak również ubezwłasnowolnionego będzie miała właściwa praktyka sądowa. Natomiast jej kształt zależy w znacznym stopniu także od aktywności doktryny, oraz od linii orzecznictwa Sądu Najwyższego.

 Reasumując ogólna ocena aktualnego ukształtowania przepisów dotyczących instytucji ubezwłasnowolnienia jest pozytywna. Nie sposób jednak zauważyć jak bardzo instytucja ubezwłasnowolnienia oddziałuje w sferę praw osobistych jednostki, tym samym ingerując w podstawowe prawa w obszarze swobodnego kierowania swoim postępowaniem. Dlatego też postępowanie w sprawach o ubezwłasnowolnienie powinno toczyć się z poszanowaniem godności oraz postanowienie o ubezwłasnowolnieniu powinno być orzekane jedynie w celu ochrony interesów osoby, której dotyczy wniosek o ubezwłasnowolnienie.
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