

Ugoda

Przyrzeczenie publiczne

8 czerwca 2021 r.

mgr Aleksandra Bar
aleksandra.bar@uwr.edu.pl

Kazus 1

Jan N. i Zofia W. są właścicielami sąsiadujących działek rolnych. W czerwcu 2016 r. powstał pomiędzy nimi spór co do przebiegu granicy pomiędzy działkami. Na wniosek Jana N. wszczęte zostało postępowanie rozgraniczeniowe. Czynności ustalania przebiegu granic wykonał Mirosław C. - geodeta upoważniony przez wójta. Zofia W. była przekonana, że geodeta w niewłaściwy sposób określił przebieg granicy. Ostatecznie jednak, 20 sierpnia 2016 r. Jan N. i Zofia W. zawarli przed geodetą ugodę, w której ustalono przebieg granicy między ich działkami (zob. art. 31 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

We wrześniu 2018 r. Zofia W. doszła do wniosku, że pochopnie postąpiła zawierając ugodę. Zadzwoiła więc do Jana N. i oświadczyła, że ugodę zawarła pod wpływem błędu i z tej przyczyny uchyla się ona od jej skutków prawnych.

1. Czy Zofia W. skutecznie uchylila się od skutków prawnych zawartej ugody?

Kazus 2

8-letni Jaś N. dostał od rodziców na urodziny pieska rasy Terrier. Po kilku miesiącach pies uciekł przez dziurę w ogrodzeniu wokół domu, w którym Jaś mieszka z rodzicami. Rozczarowany bezskutecznością poszukiwań podjętych przez tatę, Jaś postanowił wziąć sprawy w swoje ręce. Nie informując rodziców Jaś przygotował a następnie rozwiesił w okolicy 30 plakatów o następującej treści:

UWAGA!!!! ZAGINAŁ PIES!!!!
Pies wabi się Reksio. Jest mały i cały biały.
Uciekł z domu przy ulicy Miłej 18.
Za znalezienie Reksia nagroda 10000 zł !!!!
JAŚ

Po dwóch tygodniach do drzwi domu przy ul. Miłej 18 zapukał Roman W., na smyczy trzymając zaginionego psa. Roman domaga się od rodziców Jasia zapłaty nagrody za odnalezienie pupila ich syna.

1. Czy (a jeśli tak to od kogo) Roman W. może skutecznie domagać się zapłaty nagrody?
2. Czy (i jak) odpowiedź na pytanie nr 1 zmieniałaby się gdyby ogłoszenie o podobnej treści opublikował na swoim profilu w mediach społecznościowych za zgodą rodziców brat Jasia – 17-letni Jakub N.

Kazus 3

Piotr B. ma dosyć swojego sąsiada - Pawła P. Paweł zajmuje lokal mieszkalny nad Piotrem i - zdaniem tego ostatniego – „złośliwie tupie” chodząc po mieszkaniu. Tupanie bardzo denerwuje Piotra, dlatego postanowił on „odegrać się ” na sąsiedzie.

Piotr wywiesił w pobliskim akademiku ogłoszenie, w którym oświadczył, że „pełnoletniej osobie, która w najbliższą sobotę (5 czerwca 2021 r.) zrobi dowcip polegający na tym, że zapuka do drzwi mieszkania nr 17 przy ul. Błogiej 7 i ucieknie, a fakt ten potwierdzi nagrany przez siebie filmikiem, da butelkę piwa.” Prosił by po odbiór nagrody zgłosić się do niego w niedzielę (6 czerwca 2021 r.) o godzinie 18:00.

Pod wskazanym w ogłoszeniu adresem mieszka Paweł. W związku z dużym zainteresowaniem ze strony studentów mieszkających w akademiku, Paweł spędził całą sobotę otwierając drzwi, za którymi – jak się okazywało- nikt nie czekał. Cała sytuacja bardzo negatywnie wpłynęła na jego stan psychiczny.

W niedzielę 42 osoby pojawiły się u Piotra domagając się nagrody. Piotr oznajmił, że ma tylko jedną butelkę piwa i osoby, które zgłosiły się po nagrodę mogą się trunkiem podzielić. Wywołało to nie lada oburzenie wykonawców. Oświadczyli, że każdy z nich powinien dostać jedną butelkę.

1. Czy wykonawcy mogą skutecznie domagać się nagrody?

Kazus 4

Na otwartej konferencji prasowej zorganizowanej w hotelu Hulton Krzysztof R. i działając w imieniu ROTKOWSKI BIURO DETEKTYWISTYCZNE SECURITY sp. z o.o.- ogłosił, że za trafne wskazanie osób, które brały udział w zuchwałym włamaniu do domu jednorodzinnego położonego przy ul. M. w miejscowości W. w noc sylwestrową 2010/2021 spółka oferuje nagrodę.

Po kilku dniach do biura spółki zgłosił się Jan N.. Jan oznajmił, że jednym z włamywaczy był jego znajomy – Adam M., który miał –według Jana- chwalić się udziałem we włamaniu. Następnego dnia do biura zgłosił się Jakub B., który oznajmił, że jednym z włamywaczy był Ryszard B., jego kuzyn. Biuro podjęło czynności, w ramach których okazało się, że tylko Adam M. był rzeczywiście zaangażowany we włamanie. Adam został zatrzymany przez Policję. Okazało się, że w dniu włamania Ryszard B. znajdował się na imprezie w jednym z nadmorskich kurortów (co potwierdzili liczni świadkowie i nagrania z monitoringu).

1. Czy Jakub B. może domagać się przekazania mu nagrody? Jeśli tak, jakiej?
2. Czy Jan N. może domagać się przekazania mu nagrody? Jeśli tak, jakiej?

Kazus 5

30 stycznia 2020 r. XYZ sp. z o.o. - producent czytników książek elektronicznych - ogłosił na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych konkurs o nazwie „wymyśl slogan i wygraj e-czytnik”. Z udostępnionego przez organizatora regulaminu konkursu wynika m. in., że:

- konkurs polega na wysłaniu propozycji sloganu (hasła) reklamowego, związanego z e-czytnikami, niezastrzeżonego dla innej marki, firmy czy instytucji, na podany adres e-mail, w którym znajdzie się propozycja hasła reklamowego, dane osobowe uczestnika, oraz dopisek „konkurs” w temacie maila;
- jeden uczestnik może przesłać maksymalnie trzy hasła reklamowe;
- uczestnik konkursu wysyłając wiadomość e-mail automatycznie wyraża zgodę na wykorzystywanie zwycięskich propozycji haseł w celach marketingowych przez organizatora ;
- spośród osób, które prześlą propozycję sloganu (hasła) reklamowego na adres e-mail o dnia 31 maja 2020 roku;
- organizator wyłoni zwycięzcę, który otrzyma najnowszy czytnik e-Reader Max Pro;
- komisja konkursowa powołana przez organizatora konkursu wyłoni zwycięzcę biorąc pod uwagę: chwytliwość hasła, oryginalność hasła, związek z e-czytnikami.
- organizator konkursu skontaktuje się ze zwycięzcą telefonicznie lub e-mailowo do dnia 30.06.2020 roku.

15 kwietnia 2020 r. jeden z pracowników XYZ sp. z o.o. wymyślił bardzo ciekawe hasło reklamowe. Zarząd spółki stwierdził, że hasło jest na tyle dobre, że powinno zostać przyjęte w nadchodzącej kampanii reklamowej. Uznano, że uzasadnia to odwołanie konkursu. Spółka nie miała już bowiem interesu w jego organizacji. Okazało się też, że zainteresowanie konkursem było niewielkie (do tej chwili nikt jeszcze nie przesłał zgłoszenia). Informacja o odwołaniu została ogłoszona na stronie internetowej i w mediach społecznościowych XYZ sp. z o.o. w dniu 17 kwietnia 2020 r.

W maju XYZ sp. z o.o. otrzymała kilkadziesiąt zgłoszeń, a oburzeni uczestnicy konkursu domagają się jego rozstrzygnięcia.

1. Czy XYZ sp. z o.o. skutecznie odwołała konkurs? Jeśli nie, to czy XYZ sp. z o.o. może (bez konsekwencji) pozostawić konkurs bez rozstrzygnięcia? Jakie są ew. negatywne skutki braku rozstrzygnięcia konkursu?