

# **PRAWA CZŁOWIEKA I SYSTEMY ICH OCHRONY**

**Niestacjonarne Zaoczne Studia Prawa**

**Semestr zimowy 2021/2022**

## **Skarga indywidualna do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**mgr Kinga Drewniowska  
Katedra Prawa Konstytucyjnego  
Uniwersytet Wrocławski**

# EUROPEJSKA KONWENCJA PRAW CZŁOWIEKA

- **Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności**
  - konwencja została otwarta do podpisu dnia 4 listopada 1950 roku, a po uzyskaniu niezbędnych 10 ratyfikacji weszła w życie dnia 3 września 1953 roku
  - obecnie stronami konwencji jest **47 państw** (państwa członkowskie Rady Europy)
  - konwencja sporządzona jest w **językach angielskim i francuskim** (teksty autentyczne konwencji)
  - depozytariuszem konwencji jest **Sekretarz Generalny Rady Europy**
  - kluczowy akt prawny dla europejskiego systemu ochrony praw człowieka sprawowanego w ramach **Rady Europy**
- Europejska Konwencja Praw Człowieka została podpisana przez Polskę **dnia 26 listopada 1991 r.**, a ratyfikowana **dnia 19 stycznia 1993 r.**

**RADA EUROPY a RADA EUROPEJSKA a RADA UNII EUROPEJSKIEJ**



# EUROPEJSKA KONWENCJA PRAW CZŁOWIEKA

- **Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności ma szeroki zakres zastosowania.** Z praw i wolności konwencyjnych mogą korzystać wszystkie osoby pozostające pod jurysdykcją (władzą) państw-stron Konwencji (art. 1 EKPCz). Są to przede wszystkim obywatele tych państw, ale również obcokrajowcy odwiedzający te państwa, a więc zarówno obywatele innych państw, jak i bezpaństwowcy. Zastosowanie Konwencji nie jest ograniczone do terytorium określonego państwa, ale może rozciągać się poza nie. Tak więc z praw i wolności konwencyjnych można skorzystać m.in. na pokładzie samolotu, czy też statku morskiego należącego do tego państwa-strony Konwencji.
  - *sprawa Al-Skeini i inni v. Wielkiej Brytanii (skarga nr 55721/07)*
  - *sprawa Soering v. Wielkiej Brytanii (skarga nr 14038/88)*
- **Zakres temporalny stosowania Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności**
- **Katalog praw i wolności zawarty w Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności jest stale wzbogacany na mocy protokołów dodatkowych, które po ich ratyfikacji przez państwa-strony Konwencji stają się jej integralną częścią.**

# EUROPEJSKA KONWENCJA PRAW CZŁOWIEKA

- **Dynamiczna (ewolucyjna) interpretacja Konwencji** → koncepcja Konwencji jako „żywego organizmu” – zawsze interpretowanego z uwzględnieniem dzisiejszych standardów i warunków. Koncepcja ta została pierwszy raz sformułowana przez Europejską Komisję Praw Człowieka, a następnie przyjęta przez Trybunał w sprawie *Tyrer v. Wielkiej Brytanii*. Uznanie Konwencji za „żywy organizm” i jej interpretacja z uwzględnieniem dzisiejszych warunków oznacza, że jej standardy i gwarancje będą się dalej rozwijały wraz ze zmianami, jakie będą coraz szybciej następowały we wszystkich dziedzinach życia w społeczeństwach europejskich.
- **Autonomiczne rozumienie niektórych pojęć** → koncepcje „autonomiczne” w Konwencji to takie, w których Trybunał odchodzi od prawnego kontekstu krajowego, starając się nadać im sens „europejski” i stosować je podobnie wobec wszystkich państw-stron Konwencji. Ma to zapewnić większą jednolitość interpretacyjną Konwencji niezbędną do tego, aby europejskie normy ochrony praw człowieka nie były uzależnione od krajowych regulacji państw-stron Konwencji.

# EUROPEJSKA KONWENCJA PRAW CZŁOWIEKA

- **Margines swobody oceny (*margin of appreciation*)** → doktryna ta oznacza w kategoriach ogólnych, że państwo jest uprawnione do pewnego stopnia swobody – pod kontrolą europejską – przy podejmowaniu kroków ustawodawczych, administracyjnych lub sądowych w obszarach objętych prawem zagwarantowanym w Konwencji. Wymagane jest oczywiście poszanowanie odrębności kulturowych i ideologicznych obecnych w systemach prawnych poszczególnych państw europejskich.
- **Obowiązki pozytywne i negatywne państw-stron Konwencji**
  - **obowiązek negatywny** → od państwa wymaga się powstrzymania od ingerencji
  - **obowiązek pozytywny** → od państwa wymaga się podejmowania aktywnych działań zapobiegających naruszeniom i pozwalających naprawić ich skutki; oczekiwanie inicjatywy od ze strony władz publicznych danego państwa
- **Horyzontalne obowiązywanie Konwencji?**



# EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

- **Europejski Trybunał Praw Człowieka** to organ sądowy utworzony na mocy art. 19 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, orzekający w sprawach praw człowieka zawartych w Konwencji. Siedziba Trybunału mieści się w **Strasburgu**.

## Art. 20 EKPCz

Trybunał składa się z sędziów, których liczba równa jest liczbie Wysokich Układających się Stron.

## Art. 21 EKPCz

1. Sędziowie powinni być **ludźmi o najwyższym poziomie moralnym i muszą albo posiadać kwalifikacje do sprawowania wysokiego urzędu sędziowskiego, albo być prawnikami o uznanej kompetencji.**
2. Kandydaci na sędziów powinni mieć mniej niż 65 lat w dniu, w którym lista trzech kandydatów na sędziów ma zostać przedstawiona Zgromadzeniu Parlamentarnemu Rady Europy, zgodnie z art. 22.
3. Sędziowie zasiadają w Trybunale **we własnym imieniu.**
4. W okresie sprawowania urzędu sędziowie nie mogą brać udziału w żadnej działalności, która nie daje się pogodzić z niezawisłością, bezstronnością oraz wymaganiami piastowania urzędu w pełnym wymiarze czasu; wszelkie kwestie wynikające ze stosowania niniejszego ustępu rozstrzyga sam Trybunał.

# EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

## Art. 22 EKPCz

Sędziów wybiera Zgromadzenie Parlamentarne w odniesieniu do każdej Wysokiej Układającej się Strony, większością głosów, z listy trzech kandydatów przedstawionych przez Wysoką Układającą się Stronę.

## Art. 23 EKPCz

1. Sędziowie są wybierani na okres **dziewięciu lat**. Nie mogą oni być wybierani ponownie.
2. **Sędziowie sprawują swój urząd do czasu ich zastąpienia**. Zajmują się oni jednak nadal sprawami, które zaczęli rozpoznawać.
3. Żaden sędzia nie może być odwołany z urzędu, chyba że pozostali sędziowie postanowią większością dwóch trzecich głosów, że sędzia ten przestał spełniać stawiane wymogi.

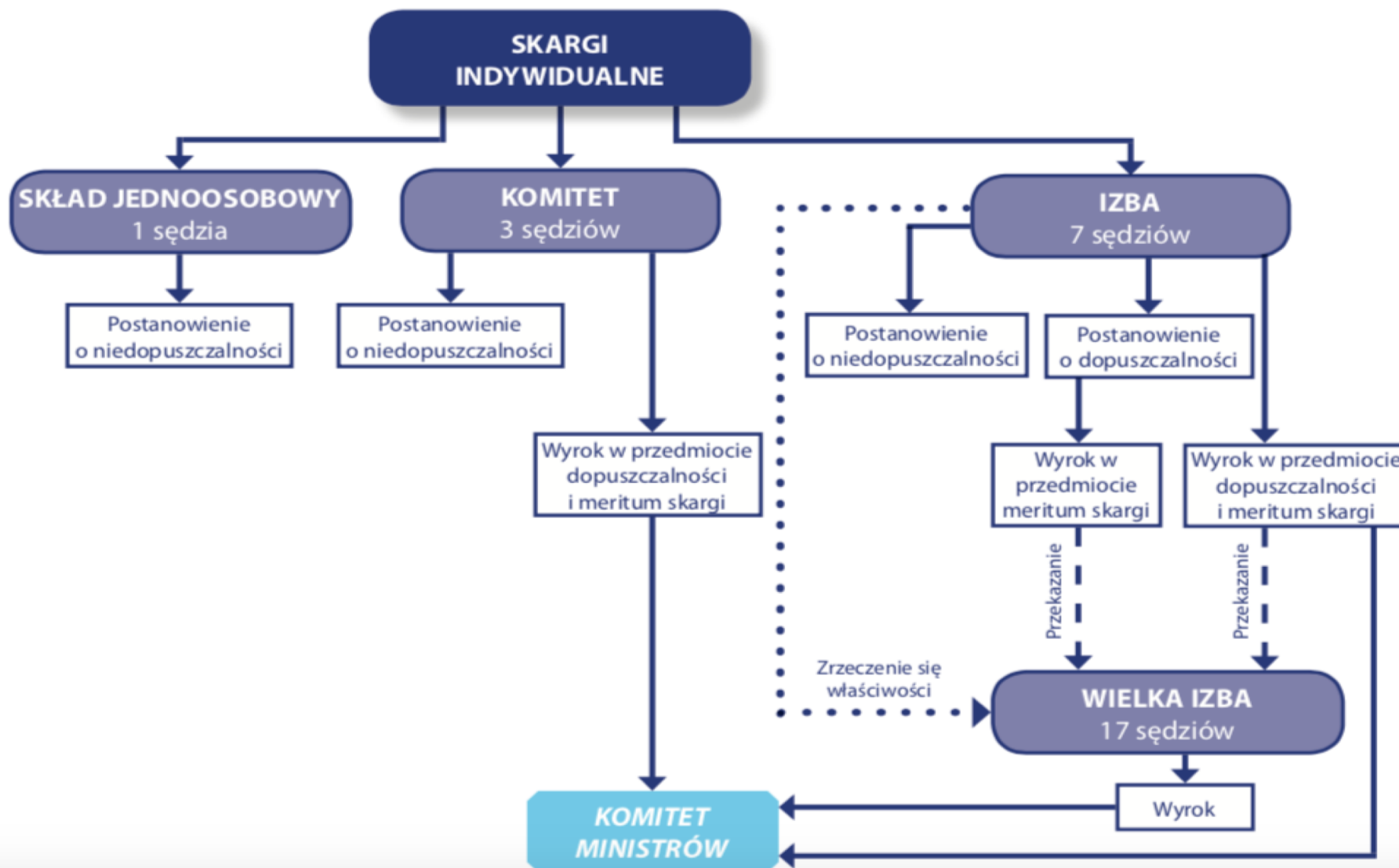
# EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

## Art. 26 EKPCz

1. W celu rozpatrzenia wniesionych spraw Trybunał zasiada w składzie **jednego sędziego, komitetu trzech sędziów, Izby siedmiu sędziów i Wielkiej Izby siedemnastu sędziów**. Komitety są tworzone przez Izby Trybunału na czas wyznaczony.
2. Na wniosek Zgromadzenia Plenarnego Trybunału, Komitet Ministrów może, na zasadzie jednomyślnej decyzji i na czas wyznaczony, zmniejszyć do pięciu liczbę sędziów w Izbach.
3. **Zasiadając jednoosobowo sędzia nie rozpatruje skarg przeciwko Wysokiej Układającej się Stronie, z ramienia której został wybrany.**
4. **W składzie Izby i Wielkiej Izby zasiada z urzędu sędzia wybrany z ramienia zainteresowanej Wysokiej Układającej się Strony (...)**
5. W składzie Wielkiej Izby zasiadają także: Przewodniczący Trybunału, wiceprzewodniczący, Przewodniczący Izby oraz inni sędziowie wybrani zgodnie z regulaminem Trybunału. W przypadku przekazania sprawy do Wielkiej Izby w trybie artykułu 43 żaden sędzia ze składu Izby, która wydała wyrok, nie zasiada w składzie Wielkiej Izby z wyjątkiem Przewodniczącego Izby i sędziego, który zasiadał z ramienia zainteresowanej Wysokiej Układającej się Strony.

# EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

Uproszczony schemat rozpatrywania skargi przez Trybunał, według składu sędziowskiego



# SPRAWY MIĘDZYPAŃSTWOWE A SKARGI INDYWIDUALNE

## Art. 33 EKPCz

Każda z Wysokich Układających się Stron może wnieść skargę do Trybunału, jeśli uważa, że inna Wysoka Układająca się Strona naruszyła postanowienia niniejszej konwencji lub jej protokołów.

## Art. 34 EKPCz

Trybunał może przyjmować skargi każdej osoby, organizacji pozarządowej lub grupy jednostek, która uważa że stała się ofiarą naruszenia przez jedną z Wysokich Układających się Stron praw zawartych w niniejszej konwencji lub jej protokołach. **Wysokie układające się Strony zobowiązują się nie przeszkadzać w żaden sposób skutecznemu wykonywaniu tego prawa.**

# WYMOGI DOPUSZCZALNOŚCI SKARGI INDYWIDUALNEJ

## Art. 35 EKPCz

1. Trybunał może rozpatrywać sprawę dopiero **po wyczerpaniu wszystkich środków odwoławczych przewidzianych prawem wewnętrznym**, zgodnie z powszechnie uznanymi zasadami prawa międzynarodowego i jeśli sprawa została wniesiona **w ciągu czterech miesięcy od daty podjęcia ostatecznej decyzji**.
2. Trybunał nie rozpatruje żadnej skargi wniesionej w trybie art. 34, która:
  - a) jest **anonimowa**
  - b) jest **co do zasady identyczna ze sprawą już rozpatrzoną przez Trybunał** lub ze sprawą, która została poddana innej międzynarodowej procedurze dochodzenia lub rozstrzygnięcia i jeśli skarga **nie zawiera nowych, istotnych informacji**.
3. Trybunał uznaje za niedopuszczalną każdą skargę indywidualną wniesioną w trybie art. 34, jeśli uważa, że:
  - a) skarga nie daje się pogodzić z postanowieniami niniejszej konwencji lub jej protokołów, jest **w sposób oczywisty nieuzasadniona** lub stanowi **nadużycie prawa do skargi**; lub
  - b) skarżący nie doznał znaczącego uszczerbku, chyba że poszanowanie praw człowieka w rozumieniu niniejszej konwencji i jej protokołów wymaga rozpatrzenia przedmiotu skargi.
4. Trybunał odrzuca każdą skargę, którą uzna za niedopuszczalną w myśl niniejszego artykułu. Trybunał może tak zdecydować w każdej fazie postępowania.

**Protokół nr 15 do Konwencji skraca okres, w którym sprawa musi być wniesiona do Trybunału po wyczerpaniu wszystkich krajowych środków odwoławczych do 4 miesięcy, zamiast 6 miesięcy. Ten czteromiesięczny okres będzie obowiązywał od dnia 1 lutego 2022 r.**

# WYMOGI DOPUSZCZALNOŚCI SKARGI INDYWIDUALNEJ

- **subsydiarny charakter skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka** (sądy krajowe powinny mieć możliwość wstępnego rozstrzygnięcia kwestii dotyczących zgodności prawa krajowego z Konwencją)
- **elastyczne** stosowanie zasady wyczerpania krajowych środków prawnych, **bez nadmiernego formalizmu**, biorąc pod uwagę kwestię ochrony praw człowieka
- zasada wyczerpania krajowych środków prawnych **nie jest absolutna i nie można jej stosować automatycznie**
- jeżeli istnieje więcej niż jeden potencjalnie skuteczny środek skarżący jest zobowiązany do skorzystania tylko z jednego z nich; do skarżącego należy wybór środka, który jest najbardziej odpowiedni w jego sprawie
- ciężar dowodu w związku z zarzutem niewykorzystania krajowych środków prawnych jest złożony (państwo winno udowodnić istnienie krajowych środków prawnych, zaś następnie skarżący, że środek prawny wskazany przez państwo został wykorzystany lub z jakichś powodów w konkretnej sprawie był nieodpowiedni lub nieskuteczny)

# SKARGA DO ETPCZ A SKARGA KONSTYTUCYJNA I SKARGA KASACYJNA/KASACJA

- **SKARGA KONSTYTUCYJNA:**

- *sprawa Szott-Medyńska i inni v. Polska (skarga nr 47414/99)*
  - ETPCz stwierdził, że w Polsce skargę konstytucyjną można uznać za skuteczny środek prawny w rozumieniu EKPCz, jeżeli:
    - 1) indywidualna decyzja, która zdaniem skarżącego narusza Konwencję, została wydana w wyniku zastosowania w drodze bezpośredniego zastosowania przepisu niezgodnego z Konstytucją RP,
    - 2) regulacje dotyczące tego typu decyzji pozwalają na wznowienie postępowania lub uchylenie ostatecznej decyzji w rezultacie wydania wyroku przez Trybunał Konstytucyjny stwierdzającego taką niezgodność
- *sprawa Xero Flor v. Polska (skarga nr 4907/18)*

- **SKARGA KASACYJNA/KASACJA:**

- w sprawach polskich należy wykorzystać skargę kasacyjną/kasację, jeżeli istnieje taka możliwość; środek ten uznawany jest za odpowiedni w rozumieniu Konwencji

# PODSTAWY ODRZUCENIA SKARGI JAKO NIEDOPUSZCZALNEJ

- **SKARGA ANONIMOWA**

- skargę uznaje się za anonimową, jeśli akta sprawy nie zawierają żadnej informacji umożliwiającej Trybunałowi ustalenie tożsamości skarżącego
- skarga wnoszona do ETPCz musi zawierać wszystkie podstawowe dane identyfikujące osobę skarżącą

- **SKARGA CO DO ISTOTY IDENTYCZNA ZE SPRAWĄ JUŻ ROZPATRZONĄ PRZEZ TRYBUNAŁ**

- zapewnienie niewzruszalności decyzji Trybunału oraz uniemożliwienie skarżącym odwołania się od wcześniejszych wyroków lub decyzji Trybunału poprzez składanie nowych skarg
- Trybunał bada, czy dwie skargi wniesione przez skarżących dotyczą zasadniczo tych samych osób, tych samych faktów i tych samych skarg



# PODSTAWY ODRZUCENIA SKARGI JAKO NIEDOPUSZCZALNEJ

- **SKARGA W SPOSÓB OCZYWISTY NIEUZASADNIONA**

- skarga jest nieuzasadniona jeżeli już po wstępnym jej zbadaniu widać, że jest pozbawiona podstaw
- traktowanie Trybunału w Strasburgu jako kolejna sądowa instancja odwoławcza

- **NADUŻYCIE PRAWA DO SKARGI**

- szkodliwe posłużenie się przez osobę uprawnioną swoim prawem w innym celu niż przewidziany
- każde zachowanie skarżącego, które w sposób oczywisty stoi w sprzeczności z celem prawa do złożenia skargi indywidualnej przewidzianym w Konwencji i utrudnia prawidłowe funkcjonowanie Trybunału lub prawidłowe prowadzenie postępowań przed Trybunałem
- wprowadzenie w błąd Trybunału
- stosowanie obraźliwego języka
- skarga wniesiona w złej woli lub pozbawiona rzeczywistego celu

# WYROKI EUROPEJSKIEGO TRYBUNAŁU PRAW CZŁOWIEKA

## Art. 42 EKPCz

Wyroki Izb stają się ostateczne zgodnie z postanowieniami artykułu 44 ustęp 2.

## Art. 43 EKPCz

1. W okresie **trzech miesięcy** od daty wydania wyroku przez Izbę każda ze stron postępowania może, w wyjątkowych przypadkach, wnioskować o przekazanie sprawy do Wielkiej Izby.
2. Zespół pięciu sędziów Wielkiej Izby przyjmuje wniosek, jeżeli w sprawie pojawia się poważne zagadnienie dotyczące interpretacji lub stosowania Konwencji lub jej Protokołów lub istotna kwestia o znaczeniu ogólnym.
3. Jeżeli zespół przyjął wniosek, sprawę rozstrzyga Wielka Izba przez wydanie wyroku.

## Art. 44 EKPCz

1. Wyrok Wielkiej Izby jest ostateczny.
2. Wyrok Izby staje się ostateczny
  - a) jeżeli strony oświadczają, że nie będą składać wniosku o przekazanie sprawy do Wielkiej Izby
  - b) po upływie trzech miesięcy od daty wydania wyroku, jeżeli nie złożono wniosku o przekazanie sprawy do Wielkiej Izby, lub
  - c) jeżeli zespół Wielkiej Izby odrzuci wniosek o przekazanie sprawy Wielkiej Izbie w trybie art. 43.
3. Ostateczny wyrok podlega opublikowaniu.

# MOC OBOWIĄZUJĄCA ORAZ WYKONANIE WYROKÓW

## Art. 46 EKPCz

1. **Wysokie Układające się Strony** zobowiązują się do przestrzegania ostatecznego wyroku Trybunału we wszystkich sprawach, w których są stronami.
2. Ostateczny wyrok Trybunału przekazuje się **Komitetowi Ministrów**, który czuwa nad jego wykonaniem.
3. Jeśli **Komitet Ministrów** uważa, że czuwanie nad wykonaniem ostatecznego wyroku jest utrudnione przez problem z wykładnią wyroku, może on przekazać to zagadnienie Trybunałowi w celu rozstrzygnięcia w kwestii wykładni. Decyzja o przekazaniu podejmowana jest większością dwóch trzecich głosów przedstawicieli uprawnionych do zasiadania w Komitecie.
4. Jeśli **Komitet Ministrów** uważa, że Wysoka Układająca się Strona odmawia przestrzegania ostatecznego wyroku w sprawie, w której jest stroną może on, po dręczeniu tej Stronie formalnego zawiadomienia oraz na podstawie decyzji podjętej większością dwóch trzecich głosów przedstawicieli uprawnionych do zasiadania w Komitecie, przekazać Trybunałowi zapytanie, czy ta Strona nie wykonała swojego zobowiązania na podstawie ustępu 1.
5. Jeśli Trybunał stwierdza, że miało miejsce naruszenie ustępu 1, przekazuje sprawę **Komitetowi Ministrów** w celu rozważenia środków, jakie należy podjąć. Jeśli Trybunał stwierdza brak naruszenia ustępu 1, przekazuje sprawę **Komitetowi Ministrów**, który kończy rozpatrywanie sprawy.



- **ŚRODKI TYMCZASOWE (art. 39 Regulaminu Trybunału)**
  - stosuje się je, gdy istnieje przekonująco ustalone ryzyko wyrządzenia skarżącemu nieodwracalnej, poważnej szkody w korzystaniu z jednego z głównych praw na podstawie Konwencji
  - środki tymczasowe mają służyć zachowaniu i ochronie praw i interesów stron sporu przed Trybunałem na czas do wydania przezeń ostatecznego orzeczenia
  - decyzja w zakresie środków tymczasowych musi być podejmowana bardzo szybko, aby zapobiec bliskiemu nastąpieniu potencjalnej szkody
- **WYROKI PILOTAŻOWE**
  - technika identyfikowania problemów strukturalnych leżących u podstaw powtarzających się spraw przeciwko wielu państwom oraz nakładania na Państwa – Strony Konwencji obowiązku zajęcia się tymi problemami
  - zadaniem Trybunału w wyroku pilotażowym jest nie tylko stwierdzenie naruszenia EKPCz w konkretnej sprawie, ale również zidentyfikowanie problemu systemowego i przekazanie rządowi wskazówek w zakresie rodzaju środków zaradczych niezbędnych do jego rozwiązania
  - **pierwszy wyrok pilotażowy: *Broniowski v. Polska* (wyrok Wielkiej Izby z dnia 22 czerwca 2004 r.)**

## **Bibliografia:**

- W. Brzozowski, A. Krzywoń, M. Wiącek, *Prawa Człowieka*, Warszawa 2018
- M. Jabłoński, S. Jarosz-Żukowska, *Prawa człowieka i systemy ich ochrony. Zarys wykładu*, Wrocław 2010
- J. Hołda, Z. Hołda, D. Ostrowska, J. Rybczyńska, *Prawa człowieka. Zarys wykładu*, Warszawa 2014
- M. A. Nowicki, *Wokół Konwencji Europejskiej. Komentarz do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka*, Warszawa 2021
- L. Garlicki (red.), *Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Tom I. Komentarz do artykułów 1-18*, Warszawa 2010
- L. Garlicki (red.), *Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Tom II. Komentarz do artykułów 19-59 oraz Protokołów dodatkowych*, Warszawa 2011