



Postępowanie cywilne



mgr Olaf Hamberger
Instytut Prawa Cywilnego
Zakład Postępowania Cywilnego
Wydziału Prawa Administracji i Ekonomii
Uniwersytetu Wrocławskiego

hambergerolaf@gmail.com



Obecność na zajęciach jest obowiązkowa!

(zob. Regulamin Studiów oraz Zarządzenie nr 18/2017 Dziekana Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii UWr z dnia 27 lipca 2017 r.)

Nieobecność na zajęciach (zarówno nieusprawiedliwiona jak i usprawiedliwiona) powoduje utratę możliwości zdobycia przypadających na dane zajęcia punktów (za kartkówkę oraz aktywność) – co w konsekwencji prowadzi do uzyskania niższej oceny.



Literatura:

Podstawowym źródłem wiedzy jest **Kodeks postępowania cywilnego**. Student obowiązany jest posiadać aktualne wydanie k.p.c. na każdych zajęciach (forma papierowa).



- Meritum. Postępowanie cywilne, pod red. E. Marszałkowskiej-Krześ, Warszawa 2017 (najbardziej aktualny oraz najbardziej obszerny) – pozycja dostępna w czytelni WPAiE;
- Postępowanie cywilne. Skrypt Becka, pod. red. I. Gil, Warszawa 2017;
- Postępowanie cywilne. Pytania egzaminacyjna. Tablice, pod. red. I. Gil, Warszawa 2015,
- Postępowanie cywilne, pod red. E. Marszałkowskiej-Krześ, Warszawa 2013 (w części nieaktualny);
- Postępowanie cywilne w zarysie, W. Broniewicz, I. Kunicki, A. Marciniak, Warszawa 2016;
- Postępowanie cywilne, J. Jodłowski, J. Lapierre, T. Misiuk-Jodłowska, Z. Resich, K. Weitz, Warszawa 2016.



Warunki zaliczenia



Efekt kształcenia - wiedza

1. Student zna pojęcie i rodzaje postępowania cywilnego oraz regulacje prawne w tym zakresie, a także stosunek tego postępowania do innych rodzajów postępowań.
2. Student zna organy i uczestników postępowania cywilnego, ich funkcje oraz kompetencje w toku tego postępowania.
3. Student wie, jakie są przesłanki i zasady procesowe.
4. Student zna przedmiot i przebieg poszczególnych rodzajów postępowania cywilnego.
5. Student zna przesłanki, zasady i przebieg postępowania międzynarodowego i postępowania przed sądem polubownym.
6. Student wie, jakie są rodzaje rozstrzygnięć wydawanych w poszczególnych rodzajach postępowań, oraz zna sposoby ich zaskarżania i weryfikacji.



Efekt kształcenia – umiejętności

1. Student potrafi odnaleźć przepisy dotyczące danego postępowania cywilnego
2. Student potrafi rozwiązywać problemy dotyczące danego postępowania cywilnego, przy zastosowaniu argumentacji prawniczej i rozumowań prawniczych.
3. Student posiada umiejętność poprawnego tworzenia wypowiedzi w języku prawnym i prawniczym, z wykorzystaniem łacińskiej terminologii prawniczej, orzecznictwa, literatury przedmiotu i baz danych, w tym potrafi sporządzić projekt pozwu (w zwykłej formie pisemnej i na formularzu), zażalenia i apelacji, wniosku o wszczęcie postępowania nieprocesowego, a także wniosku egzekucyjnego.



Efekt kształcenia – kompetencja

1. Student jest zdolny do samodzielnego i krytycznego uzupełniania zdobytej wiedzy z zakresu postępowania cywilnego i doskonalenia umiejętności jej wykorzystania w praktyce.
2. Student jest zdolny do zawodowego zaangażowania w sprawy z zakresu procedury cywilnej, a także do inspirowania i organizowania aktywności innych osób w tym zakresie.
3. Student potrafi jasno i precyzyjnie prezentować kwestie prawne dotyczące postępowania cywilnego, a także podejmować samodzielnie i krytycznie rozstrzygnięcia w zakresie doboru rodzajów i sposobów egzekwowania świadczeń pieniężnych i niepieniężnych.



Efekt kształcenia – kompetencja

1. Student ma świadomość roli doradztwa prawnego w postępowaniu cywilnym, prawnych, moralnych, społecznych i gospodarczych skutków tej działalności i ponoszonej przy jej wykonywaniu odpowiedzialności.
2. Student dostrzega etyczne, ekonomiczne oraz polityczne aspekty wykorzystania poszczególnych sposobów egzekwowania świadczeń pieniężnych i niepieniężnych oraz udziału SP, prokuratora, RPO, Prezesa UOKiK, Powiatowego Rzecznika Konsumentów i organizacji pozarządowych w postępowaniu cywilnym.
3. Student ma świadomość roli arbitra, mediatora i negocjatora w ramach pozasądowego rozstrzygania sporów.



ĆWICZENIA 17-04-2021

- 1) Postępowania odrębne – zagadnienia ogólne.
- 2) Postępowanie uproszczone.
- 3) Postępowanie nakazowe.
- 4) Postępowanie upominawcze.
- 5) Elektroniczne postępowanie upominawcze.
- 6) Europejskie postępowania w sprawach transgranicznych



ĆWICZENIA 17-04-2021

- 1) Postępowanie w sprawach małżeńskich.
- 2) Postępowanie w sprawach ze stosunków między rodzicami a dziećmi.
- 3) Postępowanie w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.
- 4) Postępowanie w sprawach o naruszenie posiadania.
- 5) Postępowanie w sprawach własności intelektualnej.



- Postępowania odrębne zostały umiejscowione w tytule VII księgi I Kodeksu postępowania cywilnego, a swoją genezę zawdzięczają konieczności wyodrębnienia pewnych spraw, dla których postępowanie cywilne reguluje odrębności związane z celem prowadzenia danego postępowania.



Postępowania
o charakterze

obligatoryjnym

muszą zaistnieć wszelkie
przesłanki podmiotowe i
przedmiotowe

fakultatywnym

zostanie złożony wniosek
o rozpoznanie sprawy w
danym postępowaniu
odrębnym



Skorzystanie z dochodzenia roszczenia w elektronicznym postępowaniu upominawczym jest dobrowolne i fakultatywne, a wybór stanowi uprawnienie strony powodowej (uchw. SN z 10.10.2013 r., III CZP 56/13, OSNC 2014, Nr 6, poz. 57).



Inaczej bowiem niż postępowanie nakazowe i postępowanie upominawcze, postępowanie odrębne w sprawach o ochronę posiadania nie ma charakteru fakultatywnego, lecz obligatoryjny (post. SN z 4.12.1997 r., I CZ 172/97, Legalis).



Postępowanie upominawcze należy do postępowań odrębnych o charakterze obligatoryjnym i jest wstępnym etapem rozpoznania każdej sprawy o roszczenia majątkowe. Elektroniczne postępowanie upominawcze stanowi odmianę postępowania upominawczego, w którym czynności powoda i sądu są prowadzone wyłącznie w formie elektronicznej. Możliwość wyboru tego sposobu dochodzenia roszczeń wskazuje, że postępowanie ma charakter fakultatywny (uchw. SN z 26.2.2014 r., III CZP 119/13, OSNC 2015, Nr 1, poz. 1).



sprawa w której zastosowanie będą miały przepisy dotyczące postępowania upominawczego i z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych

Postępowania w
których:

mogą być **stosowane**
przepisy dotyczące
kilku postępowań
odrębnych

nie ma możliwości
stosowania przepisów
dotyczących innych
postępowań odrębnych

w europejskim postępowaniu w sprawie drobnych roszczeń nie można stosować przepisów dotyczących postępowania upominawczego.



Postępowanie uproszczone art. 505¹ – 505¹⁴ KPC



Cel ustanowienia
regulacji



**uproszczenie i usprawnienie postępowania
w sprawach drobnych**

zostały dodane przez [art. 1
pkt 61](#) ustawy z 24.5.2000 r.
o zmianie ustawy – Kodeks
postępowania cywilnego,
(Dz.U. Nr 48, [poz. 554](#) ze
zm.) z dniem 1.7.2000 r.



w konsekwencji jego znaczne
przyspieszenie.



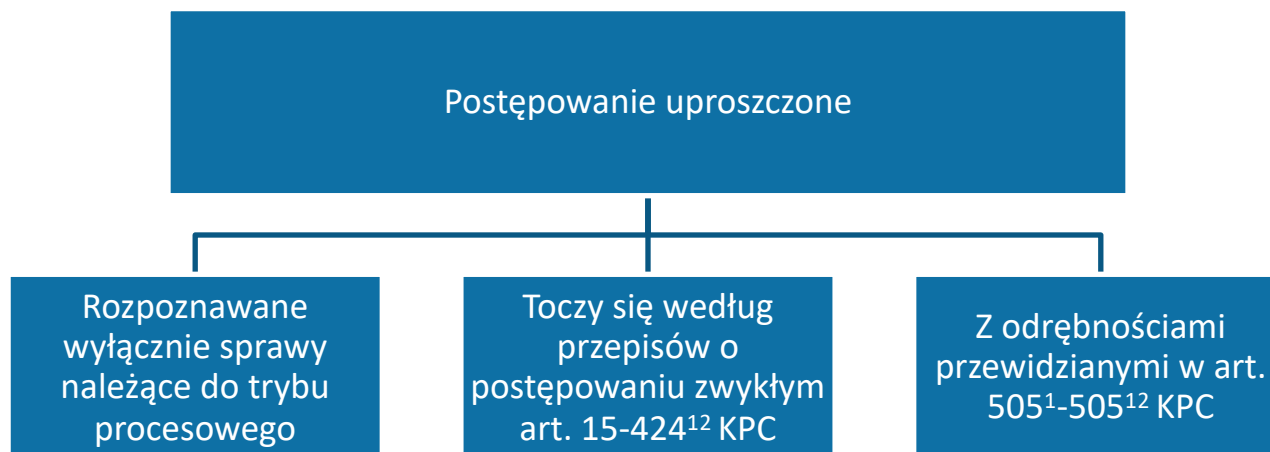
Charakter postępowania uproszczonego

Dla
sądu

Obligatoryjny ale względny
por. 505⁷ lub 505³ § 3 zd. 2

Dla
stron

Obligatoryjny art. 13 § 1 zd. 2





Zgodnie ze stanowiskiem SN wyrażonym w post. z 16.6.2004 r. (I PZP 1/04, OSNP 2005, Nr 5, poz. 67), rozpoczęcie rozpoznawania sprawy w postępowaniu uproszczonym powinno być poprzedzone zarządzeniem przewodniczącego wydanym na podstawie art. 201 § 1 KPC oraz postanowieniem sądu w tym przedmiocie. Decyzje te mają doniosły charakter gwarancyjny i pozwalają zarówno stronom, jak i sądom obu instancji na zachowanie pewności co do tego, jakie postępowanie odrębne zostało przeprowadzone. W związku z tym, jeżeli przewodniczący w zarządzeniu wydanym na podstawie art. 201 § 1 KPC nie skierował sprawy do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym, a następnie sąd nie wydał postanowienia o rozpoznaniu sprawy w tym postępowaniu odrębnym, to należy uznać, że sprawa nie została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym, choćby zostały spełnione przesłanki określone w art. 505¹ pkt 1.



W uchw. z 19.4.2007 r. (III CZP 11/07, OSNC 2008, Nr 2, poz. 23, SN wyjaśnił jednoznacznie, że rozpoznanie sprawy w postępowaniu odrębnym wymaga – w zależności od stanu, w jakim sprawa się znajduje – zarządzenia przewodniczącego lub postanowienia sądu, przy czym zarządzenie przewodniczącego nie jest dla sądu wiążące. Oznacza to, że jeżeli przewodniczący skierował sprawę do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym, sąd – niezwiązany zarządzeniem w tym przedmiocie – rozpoznaje sprawę według przepisów, w jego ocenie, właściwych.



Zakres spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

(zob. art.
505³ § 1
KPC).

o świadczenie, jeżeli
wartość przedmiotu
sporu nie przekracza
dwudziestu tysięcy
złotych,

w sprawach o roszczenia z rękojmi lub
gwarancji – jeżeli wartość przedmiotu
umowy nie przekracza tej kwoty.



Użyte w przepisie art. 505¹ pkt 1 KPC określenie "sprawy o roszczenia" obejmuje nie tylko sprawy, w których chodzi o roszczenia materialnoprawne (w ścisłym znaczeniu tego słowa), lecz również takie sprawy, w których żądanie strony dotyczy ustalenia prawa lub stosunku prawnego albo ich ukształtowania. W tym kierunku zdecydowanie wypowiedział się SN w postanowieniu z 26.6.2002 r. (III CZP 42/02, OSP 2003, Nr 6, poz. 78), przyjmując, że w celu określenia zakresu postępowania uproszczonego termin "roszczenie" wymaga szerokiej interpretacji, nie jako roszczenie materialno-prawne, lecz jako każde uprawnienie chronione prawem. Jak podkreślił SN, podobnego pojęcia "roszczenia" użyto w art. 476 § 1 pkt 1 i 2 KPC.



Użyte w przepisie art. 505¹ pkt 1 KPC określenie "sprawy o roszczenia" obejmuje nie tylko sprawy, w których chodzi o roszczenia materialnoprawne (w ścisłym znaczeniu tego słowa), lecz również takie sprawy, w których żądanie strony dotyczy ustalenia prawa lub stosunku prawnego albo ich ukształtowania. W tym kierunku zdecydowanie wypowiedział się SN w postanowieniu z 26.6.2002 r. (III CZP 42/02, OSP 2003, Nr 6, poz. 78), przyjmując, że w celu określenia zakresu postępowania uproszczonego termin "roszczenie" wymaga szerokiej interpretacji, nie jako roszczenie materialno-prawne, lecz jako każde uprawnienie chronione prawem. Jak podkreślił SN, podobnego pojęcia "roszczenia" użyto w art. 476 § 1 pkt 1 i 2 KPC.



Podsumowując, należy stwierdzić, że roszczenia, o których mowa w art. 505¹ pkt 1 KPC, mogą dotyczyć wszelkich zachowań pozwanego, a więc świadczenia polegającego na działaniu (np. zapłacie, wydaniu rzeczy) albo zaniechaniu. Niekiedy mogą to być roszczenia o ustalenie istnienia (nieistnienia) bądź ukształtowanie stosunku prawnego lub prawa.



Zakres spraw nierozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

należących do właściwości
sądów okręgowych

Z zakresu ubezpieczeń
społecznych, za wyjątkiem
spraw wymienionych w art
477⁸§2 KPC i spraw o rentę

z zakresu prawa pracy
rozpoznawanych z
udziałem ławników

małżeńskich i z zakresu
stosunków między
rodzicami a dziećmi



Przyjęcie, że pojęcie roszczenia występuje w rozumieniu wąskim, jako materialnoprawne roszczenie o zrealizowanie określonego, wynikającego z umowy obowiązku zachowania się dłużnika, jest natomiast uzasadnione na podstawie przepisu [art. 505³ § 3](#) KPC. O tym, że w wymienionym przepisie chodzi o roszczenie w znaczeniu materialnoprawnym, wypowiedział się SN w uzasadnieniu uchwały z 11.2.2005 r. ([III CZP 83/04](#), OSNC 2005, Nr 12, poz. 207).



Skierowanie stron do mediacji



(zob. art.
183⁸ § 1 i 3
KPC).



Z urzędu

Na wniosek stron



Postępowanie nakazowe art. 484¹ – 497 KPC



Charakter postępowania nakazowego

Dla
sądu

Wniosek jest dla
sądu wiążący.

sprawy należące do tego
postępowania na wniosek
powoda nie mogą być
rozpoznawane w postępowaniu
zwykłym

Dla
stron

Fakultatywny

Rozpoznanie sprawy cywilnej w tym trybie
następuje bowiem jedynie na pisemny
wniosek powoda zgłoszony w pozwie (art.
4841 § 2 KPC)



Zakres przedmiotowy i przebieg postępowania

Postępowanie nakazowe służy dochodzeniu świadczeń pieniężnych albo innych rzeczy zamiennych, jeżeli okoliczności uzasadniające żądanie są udowodnione w całości dołączonymi do pozwu określonymi ustawowo dokumentami (zob. art. 485 KPC).



Zakres przedmiotowy i przebieg postępowania

Sąd, nie doręczając uprzednio pozwu pozwanemu, wydaje przeciwko niemu na posiedzeniu niejawnym nakaz zapłaty (art. 353¹ i 353² KPC), którym poleca pozwanemu spełnienie świadczenia w ciągu 2 tygodni od doręczenia nakazu (art. 491 § 1 KPC). Nakaz ten wraz z pozwem i załącznikami sąd doręcza pozwanemu (art. 491 § 3 KPC), który może wnieść przeciwko nakazowi zapłaty szczególny środek zaskarżenia w postaci zarzutów. Zarzuty te wnosi się do sądu, który wydał nakaz zapłaty (art. 493 § 1 KPC).



Orzeczenia

Sędzia, który brał udział w wydaniu nakazu zapłaty, nie jest wyłączony z mocy samej ustawy od rozpoznania zarzutów od tego nakazu (art. 48 § 1 pkt 5 KPC) (uchw. SN z 18.3.2005 r., III CZP 97/04, Legalis).



Orzeczenia

Wydanie z obrazą art. 498 KPC nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym zamiast w postępowaniu nakazowym, z pouczeniem o prawie wniesienia sprzeciwu i o utracie przez ten nakaz mocy w razie zgłoszenia w terminie sprzeciwu, wywołuje skutki przewidziane w art. 504 KPC (wyr. SN z 25.2.1976 r., II CR 20/76, Legalis).



Orzeczenia

Upoważnienie powoda przez pozwanego do wystawiania faktur VAT bez podpisu może być traktowane jako zaakceptowanie przez dłużnika rachunku uzasadniające wydanie przez sąd nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (art. 485 § 1 pkt 2 KPC) (wyr. SN z 23.2.2006 r., II CSK 131/05, Legalis).



Orzeczenia

Roszczenie powoda wobec pozwanego dłużnika rzeczowego zostało w pełni udowodnione załączonym do pozwu wypisem z księgi wieczystej, z rejestru zastawów oraz aktem notarialnym, z którego wynika, iż obciążone prawami rzeczowymi mienia wniesione zostało przez kredytobiorcę – dłużnika osobistego do spółki z o.o. jako aport. Dokumenty te spełniają wymagania przepisu art 485 KPC co do podstawy wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (wyr. SO w Łodzi z 1.9.2016 r., X GC 106/16, Legalis).



Orzeczenia

Akty i inne dokumenty notarialne są dokumentami urzędowymi w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o dokumentach urzędowych. Akt notarialny należy zaliczyć do dokumentów konstytutywnych, a nie sprawozdawczych, bowiem taki akt określoną czynność prawną ucieleśnia i wyraża (post. SN z 28.6.2000 r., IV CKN 1083/00, Legalis).



Orzeczenia

Dopuszczalne jest zaskarżenie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym jedynie co do części zasądzzonego roszczenia. Od takiego sprzeciwu pobiera się trzy czwarte wpisu liczonego od wartości zaskarżonej części sprawy (uchw. SN z 28.10.2004 r., III CZP 57/04, OSNC 2005, Nr 10, poz. 171).



Postępowanie upominawcze art. 497¹ – 505 KPC



Charakter postępowania upominawczego



Dla
sądu

Obligatoryjny

Jeżeli nakaz zapłaty nie może być wydany z przyczyn określonych w [art. 499](#) KPC, sprawa jest kierowana do rozpoznania w zwykłym trybie procesowym albo właściwym dla niej postępowaniu odrębnym.



Dla
stron

Obligatoryjny

W każdej sprawie cywilnej o roszczenia pieniężne, nadającej się do rozpoznania w postępowaniu zwykłym albo odrębnym, sąd wydaje nakaz zapłaty z urzędu bez względu na to, czy pozew zawiera wniosek powoda o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W tym celu przewodniczący wyznacza posiedzenie niejawne (zob. art. 201 § 1, art. 3531 § 1 KPC).



Zakres przedmiotowy i przebieg postępowania

Postępowanie upominawcze służy pozytywnemu rozstrzygnięciu spraw o roszczenia pieniężne (i innych spraw, których ustawa na razie nie wskazuje) przez wydanie nakazu zapłaty (por. *W. Broniewicz, A. Marciniak, I. Kunicki, Postępowanie cywilne*, s. 372 i n.).

Postępowanie upominawcze, w odróżnieniu od postępowania nakazowego, ma charakter obligatoryjny.



Zakres przedmiotowy i przebieg postępowania

Przepisy o postępowaniu upominawczym stosuje się w elektronicznym postępowaniu upominawczym z odrębnościami wynikającymi z przepisów dotyczących tego ostatniego postępowania ([art. 505²⁸](#) KPC).

Przepisów o postępowaniu upominawczym nie stosuje się w europejskim postępowaniu nakazowym ([art. 505¹⁵ § 2](#) KPC) i w europejskim postępowaniu w sprawie drobnych roszczeń ([art. 505²¹ § 2](#) KPC).



Orzeczenia

Zgodnie z art. 424¹ § 1 KPC skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, takim orzeczeniem nie jest prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (post. SN z 21.5.2013 r., II CNP 6/13, Legalis)



Orzeczenia

Prekluzja dowodowa w postępowaniu upominawczym (...) odnosi się do możliwości dopuszczania dowodów na wniosek stron. Nie ma natomiast zastosowania przy dopuszczaniu dowodów przez sąd z urzędu (wyr.SN, z 9.4.2008 r., V CSK 492/07, Legalis).



Elektroniczne postępowanie upominawcze art. 505²⁸ – 505³⁹ KPC



Charakter postępowania upominawczego

Dla
stron



Fakultatywny



Dla
sądu

Obligatoryjny

Skorzystanie z trybu tego postępowania jest **uprawnieniem powoda**, nie zaś jego obowiązkiem. Wola strony powodowej, aby sprawa była rozpoznana w elektronicznym postępowaniu upominawczym, będzie wyrażona **poprzez wniesienie pozwu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego**.



Elektroniczne postępowanie upominawcze można określić jako postępowanie cywilne:

- 1) **proste, a co za tym idzie również przystępne;**
- 2) **szybkie;**
- 3) **tanie.**



Sprawy rozpoznawcze w elektronicznym postępowaniu upominawczym należą zawsze do właściwości sądów rejonowych. Wskazuje na to jasno przepis art. 17 pkt 4 KPC. Ze względu na zastosowanie przepisów dotyczących postępowania upominawczego wprost nie ma „II instancji” w elektronicznym postępowaniu upominawczym, nie więc mowy o wydawaniu nakazów zapłaty przez sądy rejonowe. W Polsce jest tylko jeden tzw. „e-sąd” właściwy do rozpoznawania spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym – jest nim Sąd Rejonowy dla Lublina – Zachód w Lublinie.

Zob. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 14.12.2010 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ustalenia sądu rejonowego, któremu przekazuje się rozpoznawanie spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym należących do właściwości innych sądów rejonowych (Dz.U. Nr 245, poz. 1646).



Artykuł 498 KPC wskazuje nam, że nakaz zapłaty wydaje się w gdy powód dochodzi roszczenia pieniężnego, a także w innych sprawach jeżeli przepis szczególny tak stanowi.

Stosując te same reguły w postępowaniu elektronicznym należy stwierdzić, że także i w tym postępowaniu przepis ten znajdzie zastosowanie. Jednak z samego charakteru postępowania elektronicznego wynika, że brak jest uzasadnienia do żądania zaspokojenia innych roszczeń jak tylko pieniężne. Co więcej żaden przepis szczególny nie umożliwia dochodzenia roszczeń niepieniężnych w ramach elektronicznego postępowania upominawczego. W wyniku nowelizacji z 4.7.2019 r. do KPC dodano w art. 505²⁸ przesłanki negatywne do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a mianowicie nakaz nie może być wydany, jeżeli:

- 1) powód dochodzi roszczenia innego niż pieniężne,
- 2_ doręczenie pozwanemu nakazu miałoby nastąpić poza granicami kraju.



Orzeczenia

Wytoczenie powództwa w elektronicznym postępowaniu upominawczym zakończonym umorzeniem postępowania na podstawie art. 505³⁷ § 1 KPC przerywa bieg terminu przedawnienia (uchw. SN z 21.11.2013 r., III CZP 66/13, OSNC 2014, Nr 7-8, poz. 72).



Orzeczenia

W razie cofnięcia pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej (art. 50533 § 1 KPC), a przed wysłaniem pozwanemu odpisu pozwu, zwrot uiszczonej opłaty sądowej od pozwu następuje na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b KSCU (uchw. SN z 8.12.2016 r., III CZP 80/16, OSNC 2017, Nr 9, poz. 95).



Kazus

W dniu 15 listopada 2018 roku w Jeleniej Górze pomiędzy pożyczkodawcą Janem Dobrowolskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą PITSTOP Usługi Mechaniczne Jan Dobrowolski z siedzibą w Jeleniej Górze (58-500) ul. Sudecka 150 a pożyczkobiorcą Edwardem Prostym, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą MAŁPKA - Sklep Spożywczo-alkoholowy Edward Prosty z siedzibą w Świdnicy (58-100) ul. Karola Miarki 14/1 została zawarta umowa pożyczki pieniężnej w kwocie 150.000,00 PLN (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy zł 00/100). Pożyczkobiorca zobowiązał się zwrócić kwotę pożyczki w terminie do dnia 24 marca 2019 roku. Pożyczka zastała zabezpieczona wekslem własnym Edwarda Prostego



Kazus

W dniu 30 czerwca 2020 roku pożyczkodawca Jan Dobrowolski ostatecznym przedsądowym wezwaniem do zapłaty, wezwał do zapłaty Edwarda Prostego kwotę główną pożyczki wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności roszczenia do dnia zapłaty.

Pożyczkobiorca do chwili obecnej nie spłacił pożyczki.

Przy powyższym stanie faktycznym, zainicjuj postępowanie w trybie nakazowym



III. 9-05-2021

Zaskarżanie orzeczeń sądowych.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Skarga o wznowienie postępowania.

Skarga nadzwyczajna.

IV. 9-05-2021

Przygotowanie środków zaskarżenia na podstawie kazusów.



Dziękuję za uwagę