**Zadanie 1.**

Porucznik B. zawodowy oficer został zatrzymany na terenie jednostki wojskowej z torbą, w której pobrzękiwały butelki z wysokoprocentowym alkoholem. Dowódca jednostki wytoczył porucznikowi B. postępowanie dyscyplinarne powołując się na przepis karny, który pod sankcją dyscyplinarną zakazuje „na terenie jednostki wojskowej spożywania alkoholu oraz posiadania narkotyków i substancji o podobnym działaniu”. Porucznik B. twierdził, że zarzut jest bezzasadny, bo przecież alkoholu nie spożywał. Dowódca przyznał ten fakt, lecz stwierdził, że alkohol jest substancją „o podobnym działaniu” do narkotyków, stąd jego posiadanie też jest zakazane. W postępowaniu właściwym porucznik B. został uniewinniony.

Polecenie: Powołano się w tym zakresie dyrektywę wykładni językowej. Jaka to była dyrektywa? Opisz pokrótce jej możliwe zastosowanie w tej sprawie.

**Zadanie 2.**

Przepis art. 417 k.c. stanowi, iż „Za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.” Przez długie lata na mocy wykładni dokonanej przez Sąd Najwyższy przyjmowano, iż z uwagi na fakt, że art. 417 znajduje się w tytule VI kodeksu cywilnego określającym odpowiedzialność za czyny niedozwolone, a naczelna zasada tego typu odpowiedzialności wyrażona jest w art. 415 (Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.) odpowiedzialność za funkcjonariusza może dotyczyć szkody wyrządzonej wyłącznie z jego winy. Trybunał konstytucyjny uznał, iż takie rozumienie jest niedopuszczalne na gruncie wykładni językowej, która jest wystarczająca do ustalenia znaczenia tego przepisu.

Polecenie: Na jakie dyrektywy wykładni (i na jaki rodzaj wykładni) powoływał się Sąd Najwyższy uzależniając odpowiedzialność za funkcjonariusza od jego winy.

**Zadanie 3.**

NSA w wyroku z 14 stycznia 1982 r. (ISA 2587/81, ONSA 1982/1/7) rozpoznawał skargę Nowej Huty, która wnosiła, że opłaty za korzystanie ze środowiska związanych z emitowaniem do atmosfery pyłów odnoszą się wyłącznie do pyłów zawieszonych (tj. pyłów, które unoszą się w powietrzu), a nie do wszystkich pyłów – jak to podnosił Minister Administracji, Gospodarki Terenowej I Ochrony Środowiska. Nowa Huta uzasadniając przedstawione stanowisko powoływała się na rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 września 1980 r. w sprawie opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska (Dz.U. Nr 24, poz. 93), w którym użyto pojęcia pył zawieszony. NSA uznał w wyroku, że Nowa Huta powinna płacić za wszystkie pyły, a nie tylko za pyły zawieszone, ponieważ wszystkie one są szkodliwe dla środowiska.

Polecenie: Na jaki rodzaj wykładni powołał się Sąd w rozpatrywanej sprawie – krótko omów ten rodzaj.