**ZSP**

**Kazus poprawkowy**

W dniu 5 listopada 2017r. do Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Psie Pole we Wrocławiu przybył Waldemar Nieporadny, który zgłosił, że dokonano na jego szkodę kradzieży telefonu komórkowego marki Samsung S10 o wartości 3 tysięcy złotych. Waldemar Nieporadny został przesłuchany przez prokuratora dyżurującego w charakterze świadka i został pouczony o prawach i obowiązkach pokrzywdzonego. Zeznał on m. in., że jadąc do pracy tramwajem linii „7” z pętli „Poświętne” na przystanek „Broniewskiego” jego uwagę zwróciła kobieta, która dziwnie się zachowywała i kilka razy przeszła wzdłuż tramwaju. Po kilkunastu minutach od opuszczenia tramwaju Waldemar Nieporadny stwierdził brak ww. telefonu komórkowego.

Prokurator wszczął dochodzenie o czyn z art. 278 § 1 k.k. w tym samym dniu i zlecił przeprowadzenie czynności funkcjonariuszom KP Wrocław Psie Pole. W toku postępowania funkcjonariusze zabezpieczyli nagranie z monitoringu, na którym widać jak wspomniana kobieta, korzystając z nieuwagi Waldemara Nieporadnego, który akurat kasował bilet, wyciąga z jego tylnej kieszeni wspomniany telefon komórkowy.

W toku dalszego postępowania nie udało się ustalić tożsamości kobiety, w związku z czym Policja umorzyła w dniu 31 stycznia 2018 roku postępowanie na podstawie art. 322 k.p.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa. Prokurator nie zapoznał się z treścią postanowienia i kazał Policji przesłać jego odpis pokrzywdzonemu. Pokrzywdzony odebrał przedmiotowe postanowienie dnia 5 lutego 2019r. i złożył na nie zażalenie. W dniu 15 lutego 2019r. zaskarżone postanowienie rozpoznał Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu i postanowił uchylić zaskarżone postanowienie oraz nakazał dalsze prowadzenie postępowania Prokuraturze Rejonowej Wrocław Psie Pole.

Dnia 25 lutego 2019r. w związku z czynnościami podjętymi przez funkcjonariuszy KP Wrocław Psie Pole ustalono i ujęto sprawczynię przestępstwa. Okazała się nią być Dagmara Kiełbasińska. W trakcie zatrzymania dokonano przeszukania kobiety, znaleziono i zabezpieczono dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego marki Samsung S10, będącego własnością Waldemara Nieporadnego. Tego samego dnia Dagmara Kiełbasińska została przewieziona do budynku Prokuratury, gdzie prokurator przedstawił jej i ogłosił zarzut popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. Prokurator zdecydował się jednocześnie zastosować środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji, polegający na obowiązku zgłaszania się do KP Wrocław Psie Pole trzy razy w tygodniu. W postanowieniu jako podstawę prawną zastosowanego środka powołał art. 258 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 275 k.p.k., argumentując potrzebę zastosowania tego środka obawą ukrywania się podejrzanej. Ponadto, w dniu 10 marca 2019r. prokurator postanowieniem zatwierdził przeszukanie. Jednocześnie prokurator, na podstawie art. 291 k.p.k. wydał postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu podejrzanej. Zabezpieczenia postanowił dokonać w związku z grożącą podejrzanej karą grzywny oraz możliwością orzeczenia obowiązku naprawienia szkody. Zabezpieczenia dokonano na nieruchomości należącej do podejrzanej poprzez obciążenie jej hipoteką do kwoty 120 tysięcy złotych.

Od tego czasu w postępowaniu nie działo się w zasadzie nic. Prokurator nadzorujący postępowanie przypomniał sobie o tej sprawie dopiero w dniu 29 czerwca 2018r. i postanowił umorzyć postępowanie ze względu na znikomą społeczną szkodliwość czynu. Jednocześnie postanowił nie uchylać postanowienia w przedmiocie środków zapobiegawczych i w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego.

Pokrzywdzony otrzymał odpis postanowienia o umorzeniu w dniu 5 lipca 2018r. Oburzony postępowaniem prokuratora prowadzącego sprawę wynajął pełnomocnika adw. Marka Superiora, który zaczął sporządzać subsydiarny akt oskarżenia.

W dniu 5 sierpnia 2018r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu wpłynął subsydiarny akt oskarżenia sporządzony i podpisany przez pełnomocnika pokrzywdzonego. Kilka dni później do Sądu wpłynęło pismo Prokuratora, z którego wynikało, że nie ma podstaw do wniesienia w przedmiotowej sprawie subsydiarnego aktu oskarżenia, gdyż postanowieniem z dnia 31 lipca 2018r. na podstawie art. 327 § 1 k.p.k. podjął przedmiotowe postępowanie i jest ono kontynuowane.

1. **Jakie dostrzegasz błędy proceduralne w przedmiotowym postępowaniu?**
2. **Czy decyzja prokuratora o zastosowanych środkach zapobiegawczych i zabezpieczeniu majątkowym była właściwa i adekwatna do sytuacji procesowej?**
3. **Jaką decyzję powinien podjąć Sąd w związku z wniesieniem subsydiarnego aktu oskarżenia? Czy stanowisko Prokuratora jest zasadne?**
4. **Czy gdyby w toku postępowania przygotowawczego Dagmarze Kiełbasińskiej nie został przedstawiony zarzut zmieniałoby to w jakikolwiek sposób ocenę zaistniałej sytuacji?**