

Kazus 1

Dłużnik – spółka X ma 10 wierzycieli uprawnionych do głosowania, z których: A, B, C – mają po 15 proc. ogólnej sumy wierzytelności; D, E, F, G – mają po 10 proc. ogólnej sumy wierzytelności; H, I, J – mają po 5 proc. ogólnej sumy wierzytelności, przy czym wierzytelności tych ostatnich są sporne. Zgoda ilu wierzycieli jest wymagana w tym przypadku, aby przeprowadzić postępowanie o zatwierdzenie układu?

Kazus 2

Dłużnik – spółka Y ma 8 wierzycieli uprawnionych do głosowania, z których: A, B, C, D mają po 15 proc. ogólnej sumy wierzytelności, E, F, G, H zaś mają po 10 proc. ogólnej sumy wierzytelności, przy czym wierzytelności E, F, G, H są sporne. Jakie postępowanie restrukturyzacyjne można przeprowadzić w tym przypadku?

Kazus 3

Dłużnik – spółka Z ma 8 wierzycieli uprawnionych do głosowania, z których: A, B, C, D, E, F mają po 15 proc. ogólnej sumy wierzytelności, G i H mają zaś po 5 proc. ogólnej sumy wierzytelności, przy czym wierzytelności G i H są sporne. Jakiego postępowania restrukturyzacyjnego nie można przeprowadzić w tym przypadku?

Kazus 4

Do zadań własnych gmin należą m.in. następujące sprawy: usuwanie i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymanie czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych. Jedną z gmin województwa mazowieckiego ww. zadania realizuje za pośrednictwem spółki Cleancity sp. z o.o. Gmina posiada 100 proc. udziałów w kapitale zakładowym ww. spółki. Cleancity sp. z o.o. utraciła płynność finansową i trwale zalega z płatnościami za leasingowany sprzęt. Leasingodawca jako wierzyciel złożył wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego wobec Cleancity sp. z o.o. Czy może zostać przeprowadzone postępowanie restrukturyzacyjne względem tej spółki? Jeśli tak, to jakie?

Kazus 5

XYZ sp. z o.o. na bieżąco reguluje swoje zobowiązania, poza wierzytelnościami spornymi.

Od 5 lat suma zobowiązań utrzymuje się na podobnym poziomie – ok. 5 mln zł. Są to:

- a) 1 mln zł: zobowiązania z tytułu kredytów (odnawialna linia kredytowa),
- b) 2 mln zł: zobowiązania handlowe z tytułu dostaw wobec podmiotów niepowiązanych,
- c) 1,5 mln zł: zobowiązania z tytułu pożyczek od udziałowców,
- d) 0,5 mln zł: zobowiązania pracownicze,
- e) 1 mln zł jako rezerwa bilansowa na zobowiązanie sporne (spór w sądzie zapłatę kar umownych).

Wartość majątku spółki według jej bilansów i wiedzy zarządu zawsze wynosiła ok. 5 mln zł.

W jej skład wchodzi nieruchomości (2 mln zł), stałe należności (ok. 2 mln zł) oraz znak towarowy (1 mln zł). Spółka dokonała w styczniu 2019 r. wyceny najcenniejszego aktywa (nieruchomości zabudowanej halami fabrycznymi) i okazało się, że jego rzeczywista wartość to nie 2 mln zł, lecz 1 mln zł. Stan ten utrzymuje się od 2016 r. i jest spowodowany tym, że nieruchomość 3 lata temu utraciła dostęp do jednej z dróg publicznych prowadzących bezpośrednio do węzła kolejowego i autostrady, a jednocześnie nie uzyskała służebności drogowej w innym miejscu z uwagi na istnienie alternatywnego dojazdu po drugiej stronie działki. Wobec tego rzeczywista wartość majątku spółki to 4 mln zł.

Czy spółka ta jest niewypłacalna?