

Kazus

Przeczytaj dokładnie treść kazusu i odpowiedz na zadane pytania. Możesz, a nawet powinieneś korzystać z k.k. i k.p.k. Postaraj się, aby Twoje odpowiedzi były syntetyczne (uchybiecie 1-2 zdania + jak powinno być prawidłowo + właściwa podstawa prawna, np. oskarżony miał 4 obrońców, a mógł ich mieć maksymalnie 3 – podstawa: art. 77 k.p.k.).

W dniu 31 grudnia 2019 roku Antoni Sierakowski postanowił, że rozpocznie Nowy Rok „z pompą” i wybierze się na imprezę sylwestrową do luksusowego klubu. W tym celu postanowił zdobyć trochę pieniędzy. Przechodząc ulicą Świdnicką we Wrocławiu zaczepił Joannę Kowalską i zażądał, aby dała mu wszystkie swoje pieniądze, grożąc, że w przeciwnym razie „tak ją urządzi, że rodzona matka jej nie pozna”. Przestraszona kobieta oddała mu swój telefon komórkowy warty 3000 złotych oraz pieniądze w gotówce w ilości 1000 złotych. Zadowolony mężczyzna zabrał telefon i gotówkę oraz poszedł od razu do lombardu, aby zdobyć pieniądze w zamian za telefon.

Kobieta zgłosiła sprawę na Policję. W dniu 2 stycznia 2020r. o godzinie 10.00 Antoni Sierakowski został zatrzymany przez Policję w swoim mieszkaniu. **Funkcjonariusz Policji niezwłocznie wszczął dochodzenie w sprawie o rozbój, kwalifikując czyn jako art. 280 § 1 k.k. i przedstawił mężczyźnie właśnie taki zarzut oraz go przesłuchał.** Następnie przesłał akta do Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Starego Miasta. **Prokurator, po zapoznaniu się z aktami postępowania skierował 4 stycznia o godzinie 09.00 do właściwego sądu rejonowego wniosek o zastosowanie tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy.** Sąd przychylił się do wniosku i w dniu 5 stycznia 2020r. o godzinie 10.05 ogłosił postanowienie.

Kolejnego dnia podejrzany Sierakowski, wiedząc, że nie ma szans na uniewinnienie wyraził **chęć dobrowolnego poddania się karze w wysokości 1 roku pozbawienia wolności.** Prokurator skierował do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy, aprobując propozycję podejrzanego (proponując wymierzenie m.in. kary 1 roku pozbawienia wolności). W dniu 1 lutego 2020r. odbyło się posiedzenie. Na posiedzenie nie stawiała się prawidłowo zawiadomiona pokrzywdzona, w związku z czym Sąd uznał, że sprzeciwia się ona wnioskowi o skazanie w trybie art. 335 § 1 k.p.k. i zwrócił sprawę do Prokuratury.

Prokurator skierował w dniu 5 lutego 2020r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu akt oskarżenia. W dniu 15 lutego 2020r. odbyła się rozprawa. Na sali obecny był jedynie sędzia, protokolant i pokrzywdzona. **Po rozpoczęciu przewodu sądowego pokrzywdzona oświadczyła, że chce występować jako oskarżyciel posiłkowy w sprawie.** Sędzia przychylił się do tego wniosku i kazał jej zająć miejsce na ławie oskarżycielskiej. Sąd przesłuchał pokrzywdzoną, odczytał wszystkie dokumenty i protokoły zawnioskowane przez prokuratora w akcie oskarżenia. Następnie zamknął przewód sądowy, udał się na naradę i głosowanie, po czym **ogłosił wyrok skazujący oskarżonego na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności w tym samym dniu.**

Prokurator wzburzony tak niskim wymiarem kary wysłał w ustawowym terminie do Sądu wniosek o uzasadnienie wyroku. Sąd sporządził uzasadnienie i doręczył prokuratorowi w dniu 15 marca 2020 roku. Prokurator sporządził apelację i wysłał do Sądu w dniu 22 marca 2020r. Dotarła ona do sądu w dniu 12 kwietnia 2020r. **Po otrzymaniu apelacji Prezes Sądu Okręgowego wydał postanowienie o pozostawieniu apelacji bez rozpoznania jako wniesionej po terminie pomimo tego, że spełniała wszystkie pozostałe wymogi formalne.**

1. Oceń prawidłowość czynności podjętych przez funkcjonariusza Policji i prokuratora w postępowaniu przygotowawczym – **6 pkt.**
 - A. Wszczęcie dochodzenia zamiast śledztwa – art. 309 pkt 4 i 325b § 1 pkt 1 k.p.k. *a contrario* – **2 pkt.**
 - B. Przedstawienie zarzutu i przesłuchanie przez funkcjonariusza Policji, a nie prokuratora – art. 311 § 3 k.p.k. – **2 pkt.**
 - C. Zastosowanie TA po upływie 24h, brak zwolnienia zatrzymanego – art. 248 § 2 k.p.k. – **2 pkt.**

2. Oceń procedowanie prokuratora i sądu w przedmiocie wniosku w trybie art. 335 § 1 k.p.k. Czy wniosek był prawidłowy? Czy sąd słusznie nie zaakceptował wniosku? – **3 pkt.**
 - A. Prokurator zaproponował za niską karę – art. 280 § 1 k.k.; art. 335 § 1 k.p.k. – nie można uzgodnić kary niższej niż zagrożenie ustawowe – **1 pkt.**
 - B. Pokrzywdzona nie musi stawieć się na posiedzenie; ale jeśli chciała się sprzeciwić wnioskowi, to powinna się stawieć i zrobić to wyraźnie – art. 343 § 2 k.p.k. – **1 pkt.**
 - C. Sąd nie powinien zwracać sprawy do Prokuratury jedynie z tego powodu, że pokrzywdzona nie stawiała się na posiedzenie; ale z tego względu, że propozycja kary jest zbyt niska; ewentualnie mógł uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania w nim odpowiedniej zmiany – art. 343 § 3 i § 7 k.p.k. – **1 pkt.**

3. Oceń prawidłowość zachowania prokuratora kierującego akt oskarżenia i zachowanie Sądu w trakcie postępowania sądowego. Czy rozprawa mogła odbyć się bez udziału prokuratora? – **5 pkt.**
 - A. Prokurator powinien skierować wniosek oraz akt oskarżenia do sądu rejonowego, a nie okręgowego – art. 24 i 25 k.p.k. – **1 pkt.**
 - B. Udział prokuratora był obligatoryjny - art. 46 § 1 k.p.k. – **1 pkt.**

- C. Pokrzywdzona spóźniła się z oświadczeniem o chęci działania w charakterze oskarżyciela posiłkowego – powinna zgłosić takie oświadczenie do rozpoczęcia przewodu sądowego – art. 54 § 1 k.p.k. Sąd powinien zatem orzec, że pokrzywdzona w tym charakterze działać nie może – jest to termin prekluzyjny – art. 56 § 2 k.p.k. – **2 pkt**
- D. Wyrok był niewłaściwy – wymierzona kara była zbyt niska – art. 280 § 1 k.k. – **1 pkt.**

4. Co powinien zarzucić prokurator w apelacji (pamiętaj o art. 438 i 439 k.p.k.)? – **2 pkt**

Obrazę przepisu prawa materialnego – art. 438 pkt 1a k.p.k. – kara orzeczona poniżej ustawowego progu. Dopuszczalna odpowiedź: rażąca niewspółmierność kary. Dopuszczalna odpowiedź: że sąd orzekł za niską karę. – **2 pkt**

5. Czy apelacja została wniesiona w terminie? Oceń prawidłowość postępowania Prezesa Sądu Okręgowego. Jeśli uznasz, że postąpił nieprawidłowo – jaka byłaby prawidłowa decyzja? – **4 pkt**
- A. Było nieprawidłowe – apelacja została wniesiona w terminie – liczy się data nadania, a nie doręczenia do sądu – art. 445 § 1 k.p.k. i art. 124 k.p.k. – **2 pkt**
- B. Prezes Sądu Okręgowego wydał niewłaściwą decyzję – właściwe byłoby zarządzenie o odmowie przyjęcia apelacji – art. 429 k.p.k.; w realiach kazusu powinien zaś apelację przyjąć, zawiadomić o tym prokuratora, obrońców, pełnomocników i strony oraz wraz z aktami przekazać do Sądu Apelacyjnego – art. 448 § 1 k.p.k. – **2 pkt**